

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE



BULETINUL C.N.V.M.

Partea I: Activitatea COMISIEI în perioada 13.09.2010 - 17.09.2010

ORDONANȚA NR. 408 / 14.09.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(2) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere raportările transmise de către S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS IAȘI S.A. referitoare la litigiile în instanță având ca obiect anularea hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor din data de 15.06.2009 de majorare a capitalului social,

în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002 modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

în vederea protecției potențialilor cumpărători de bună credință care intenționează să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil,

ca urmare a Notei privind măsura asiguratorie de blocare pe o perioadă de două săptămâni a transferului unui pachet de 52.271.347 de acțiuni emise de S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS IAȘI S.A. s-a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se blochează, ca măsură asiguratorie în vederea protecției proprietarilor, precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiunile care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil, pe o perioadă de două săptămâni începând cu data de **14.09.2010**, transferul pachetului de 52.271.347 de acțiuni emise în urma Hotărârii AGEA/15.06.2009 de majorare a capitalului social al S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS IAȘI S.A. (CUI:1973479).

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

ORDONANȚA NR. 409 / 14.09.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(2) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere raportările transmise de către S.C. ROMLUX S.A. Târgoviște referitoare la litigiul în instanță având ca obiect anularea Hotărârii AGEA/15.06.2009 de majorare a capitalului social,

în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002 modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, se emite următorul act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se blochează, ca măsură asiguratorie în vederea protecției proprietarilor, precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiunile care fac obiectul litigiilor în cauză și pentru care instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil, pe o perioadă de două săptămâni începând cu data de 16.09.2010, pachetul de 12.519.860 de acțiuni emise în urma hotărârii AGEA S.C. ROMLUX S.A. Târgoviște din data de 15.06.2009 precum și a Deciziei C.A. nr.2/12.10.2009 de majorare a capitalului social.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

ORDONANȚA NR. 410 / 14.09.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(2) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere litigiile în instanță având ca obiect anularea Hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor din 26.06.2007 de majorare a capitalului social S.C. ROMES S.A. Voluntari,
în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificată și completată prin Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare,
ca urmare a Notei privind măsura asiguratorie de blocare pe o perioadă de două săptămâni a transferului unui pachet de 360.000 de acțiuni emise de S.C. ROMES S.A. Voluntari, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se blochează, ca măsură asiguratorie în vederea protecției proprietarilor, precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil, începând cu data 15.09.2010, pe o perioadă de două săptămâni, transferul a 360.000 de acțiuni emise de S.C. ROMES S.A. Voluntari (CUI:478952), ca urmare a Hotărârii AGEA din data de 26.06.2007.

Art. 2. Direcția Monitorizare și Investigare din cadrul Direcției Generale Supraveghere, va urmări ducerea la îndeplinire a prezentei ordonanțe.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

ORDONANȚA NR. 411 / 14.09.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(2) și ale art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere litigiul existent privind anularea Hotărârilor AGEA din data de 19.01.2007 de majorare a capitalului social al S.C. PRODLACTA S.A., litigiu nesoluționat în mod definitiv și irevocabil,

în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare,

ca urmare a Notei privind măsura asiguratorie de blocare pe o perioadă de două săptămâni a pachetului de 459.084 de acțiuni emise de S.C. PRODLACTA S.A. Brașov s-a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se blochează, ca măsură asiguratorie în vederea protecției proprietarilor, precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil, pe o perioadă de două săptămâni începând cu data de 16.09.2010, transferul a 459.084 de acțiuni emise ca urmare a Hotărârilor AGEA din 19.01.2007 de majorare a capitalului social al S.C. PRODLACTA S.A. Brașov (CF:1112568).

Art. 2. Direcția Monitorizare și Investigare din cadrul Direcției Generale Supraveghere, va urmări ducerea la îndeplinire a prezentei ordonanțe.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

ORDONANȚA NR. 412 / 16.09.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(2) și ale art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere litigiul în instanță având ca obiect constatarea nulității hotărârii C.A. a S.C. UTON S.A. Onești nr.13 din data de 09.08.2006 de majorare a capitalului social,

în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002,

se emite următorul act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se blochează, ca măsură asiguratorie în vederea protecției proprietarilor, precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care intenționează să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil, pe o perioadă de două săptămâni, pachetul de 791.867 de acțiuni emise de S.C. UTON S.A. Onești (CF:958357) și deținute de S.C. BKP TRUST INVEST S.R.L., începând cu data de 16.09.2010, ca urmare a Hotărârii C.A. nr.13/09.08.2006 de majorare a capitalului social.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1161 / 13.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) lit. a), alin.(2) și alin.(4) din Dispunerea de măsuri a C.N.V.M. nr.9/2010, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul Public al C.N.V.M., având în vedere cererea formulată de S.A.I. Intercapital Investment Management S.A., înregistrată la C.N.V.M. cu nr.27963/30.08.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de agent de distribuție a domnului **Finaru Alexandru**, acordată de C.N.V.M. prin Decizia nr.629/14.05.2010 poziția 3, în numele S.A.I. Intercapital Investment Management S.A. cu sediul social situat în București, bd. Aviatorilor nr.33, etaj 1, sector 1.

Art. 2. Se radiază înregistrarea cu nr.**PFR02ADIS/040003**, care atestă înscrierea în Registrul Public al C.N.V.M. în calitate de agent de distribuție a domnului **Finaru Alexandru**.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către S.A.I. Intercapital Investment Management S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1164 / 14.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în conformitate cu prevederile art.1 alin.(3), art.4 alin.(1) și (2) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

potrivit dispozițiilor art.1 alin.(2), art.18, art.22 și art.24 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în temeiul prevederilor art.2 și art.5 alin.(1) pct.2 lit. a) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

analizând cererile PIRAEUS BANK ROMANIA S.A. București înregistrate la C.N.V.M. cu nr.27321/23.08.2010 și nr.28805/07.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează următoarele persoane în calitate de agenți pentru servicii de investiții financiare în numele **PIRAEUS BANK ROMANIA S.A.**, cu sediul social situat în București, Șoseaua Nicolae Titulescu nr.29-31, sector 1:

Nr. crt.	Nume și prenume	Atestat profesional
1.	Stanciu Andreea	143/14.10.2009
2.	Niculae Bogdan	47/21.04.2010

Art. 2. Se atestă înscrierea următoarelor persoane menționate la art.1 în Registrul C.N.V.M., în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare:

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. de înscriere în Registrul C.N.V.M.
1.	Stanciu Andreea	PFR02ASIF/032375
2.	Niculae Bogdan	PFR02ASIF/402376

Art. 3. PIRAEUS BANK ROMANIA S.A. București are obligația să solicite C.N.V.M. retragerea autorizației acordate persoanelor menționate la art.1 și radierea acestora din Registrul C.N.V.M. cel târziu la data încetării raporturilor de muncă dintre acestea și societate.

Art.4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către **PIRAEUS BANK ROMANIA S.A. București** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1165 / 14.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2), art.26 alin.(1) și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

potrivit prevederilor art.6 alin.(1) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

analizând cererea PIRAEUS BANK ROMANIA S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28368/02.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de agent pentru servicii de investiții financiare acordată de C.N.V.M. domnului **AVRAM LIVIU GEORGE** prin Decizia nr.96/20.01.2010, în numele **PIRAEUS BANK ROMANIA S.A.** cu sediul social situat în București, Șoseaua Nicolae Titulescu nr.29-31, sector 1.

Art. 2. Se radiază din Registrul C.N.V.M. nr.**PFR02ASIF/402293**, reprezentând înscrierea domnului **AVRAM LIVIU GEORGE** în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare, autorizat în numele **PIRAEUS BANK ROMANIA S.A.**

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către **PIRAEUS BANK ROMANIA S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1166 / 14.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.4 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1), art.26 alin.(1) și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul Public al C.N.V.M.,

având în vedere cererea formulată de societatea de servicii de investiții financiare **ACTINVEST S.A.**, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28415/02.09.2010, completată prin adresele nr.28714/06.09.2010 și nr.29081/09.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de agent pentru servicii de investiții financiare a domnului **Cîmpeanu Gabriel-Ioan**, acordată de C.N.V.M. prin Decizia nr.374/23.01.2004, în numele societății de servicii de investiții financiare **ACTINVEST S.A.** cu sediul social situat în Brașov, str. Nicolae Iorga nr.2, jud. Brașov.

Art. 2. Se radiază înregistrarea cu nr.**PFR02ASIF/080387**, care atestă înscrierea în Registrul public al C.N.V.M. în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare a domnului **Cîmpeanu Gabriel-Ioan**.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea de servicii de investiții financiare **ACTINVEST S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1167 / 14.09.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat plângere prealabilă formulată de către The Rompetrol Group NV (TRG), prin intermediul SCA Mușat și Asociații, împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.335/28.07.2010.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.25500/06.08.2010, The Rompetrol Group NV (TRG), prin intermediul SCA Mușat și Asociații a formulat plângere prealabilă împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.335/28.07.2010 și a solicitat următoarele:

1. „revocarea deîndată a Ordonanței nr.335/28.07.2010 emisă de către C.N.V.M. având în vedere încălcarea flagrantă a dispozițiilor Legii nr.297/2004 și a Statutului C.N.V.M. aprobat prin OUG nr.25/2002;
2. emiterea în regim de urgență a unei decizii privind aprobarea anunțului de retragere a acționarilor formulat de către subscrisa **THE ROMPETROL GROUP** la data de 13.05.2010 în temeiul dispozițiilor art.206 din Legea nr.297/2004 și art.74 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006; și
3. despăgubirea subscrisei cu o sumă în cuantum de 154.203.262,74 compusă din 153.203.262,74 lei, reprezentând prejudiciu material direct, precum și suma de 1.000.000 lei reprezentând prejudiciu moral suferit ca urmare a emiterii Ordonanței nr.335/28.07.2010.”

Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.335/28.07.2010 s-a dispus suspendarea dreptului acționarului majoritar **The Rompetrol Group NV Olanda** al **S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța**, prevăzut de art.206 alin.(1) din Legea nr.297/2004, până la clarificarea situației juridice a obligațiunilor deținute de Ministerul Finanțelor Publice la **S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța**, în considerarea:

- solicitării Ministerului Finanțelor Publice, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.21602/30.06.2010 și nr.22312/07.07.2010, privind suspendarea dreptului prevăzut la art.206 din Legea nr.297/2004, în ceea ce privește S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța;
- poziției Ministerului Finanțelor Publice, potrivit căreia „retragerea acțiunilor de la tranzacționare pe piața reglementată ar conduce la prejudicierea interesului statului român în sensul că, în lipsa unei cotații a acțiunilor pe o piață reglementată, evaluarea acțiunilor va fi dificil de realizat” precum și „raportat la procedurile inițiate de S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța și aflate în derulare pe piața de capital, care urmăresc delistarea acestei societăți comerciale, statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice, este lezat în drepturile sale de actual creditor obligatar și de viitor acționar al S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța” iar „veniturile realizate dintr-o eventuală valorificare a acțiunilor societății comerciale, care urmează a fi deținute de stat, alimentează bugetul public național și, în consecință, vor fi destinate realizării unor programe de interes public general”;
- situației de facto ce urmează a se crea la data de 30.09.2010, prin împlinirea termenului de scadență a obligațiunilor emise în

aplicarea OUG nr.118/2003, aprobată prin Legea nr.89/2005;

- raportului curent publicat de S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, la data 27.05.2010, potrivit căruia la data de 30.06.2010 a fost convocată AGEA, care are ca punct distinct pe ordinea de zi, printre altele, majorarea capitalului social prin aport în numerar cu exercitarea dreptului de preferință al acționarilor îndreptățiți, în cuantum de până la 450.000.000 de lei destinat efectuării unei plăți parțiale și răscumpărării unei părți corespunzătoare din obligațiunile emise de societate în conformitate cu prevederile OUG nr.118/2003, aprobată prin Legea nr.89/2005;
- raportului curent publicat de S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, la data 30.06.2010, potrivit căruia la data de 30.06.2010, AGEA a aprobat majorarea capitalului social al societății printr-un nou aport în numerar în cuantum de până la 450.000.000 de lei, cu acordarea dreptului de preferință, aport în numerar special destinat efectuării de către societate a unei plăți parțiale și răscumpărării unei părți corespunzătoare din obligațiunile emise de societate în conformitate cu prevederile OUG nr.118/2003, aprobată prin Legea nr.89/2005;
- faptului că, la data emiterii ordonanței în cauză, operațiunea de majorare a capitalului social al S.C. Rompetrol Rafinare S.A. aprobată în AGEA din data de 30.06.2010 este în derulare și nu se cunosc rezultatele operațiunii în cauză;
- faptului că acțiunile rezultate ca urmare a subscrierilor realizate în cadrul majorării capitalului social, precum și cele dintr-o eventuală conversie a obligațiunilor deținute de statul român prin M.F.P. la S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța nu pot face obiectul procedurii de squeeze-out.

Având în vedere faptul că la capitolul VI din plângerea prealabilă formulată de The Rompetrol Group NV (Ordonanța nr.335 este nelegală din perspectiva temeiurilor de fapt care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat), petenta critică intervenția Ministerului Finanțelor Publice în procedura de squeeze out, C.N.V.M. a solicitat punctul de vedere al instituției implicate.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28002/30.08.2010, Ministerul Finanțelor Publice a transmis:

- cerere de opoziție formulată în privința Hotărârilor AGEA Rompetrol Rafinare S.A. nr.4-6/2010;
- cerere de ordonanță președințială prin care s-a solicitat suspendarea efectelor hotărârii menționate;
- punctul de vedere exprimat de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Juridică în privința susținerilor din plângerea prealabilă formulată împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.335/2010.

Motivele plângerii prealabile astfel cum au fost enunțate de către petenta TRG

I. Situația de fapt

Petenta consideră că Instrucțiunea nr.3/2009 privind deținerile directe și deținerile indirecte a fost adoptată cu nerespectarea dispozițiilor Legii nr.24/2000 privind tehnica legislativă, fapt pentru care *aplicabilitatea și legalitatea normei sunt discutabile*.

Cu toate acestea, TRG s-a conformat și a înțeles să demareze procedura de lansare a ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța în condiții de deplină transparență, cu scopul principal de a dobândi o majoritate care să-i dea dreptul să retragă de la tranzacționare RRC. Această mențiune este cuprinsă în punctul 11 din anunțul de ofertă făcut de TRG.

Potrivit pct.11 din anunțul de ofertă făcut de TRG, ofertantul intenționa să inițieze procedura de retragere a acționarilor minoritari, în conformitate cu dispozițiile art.206 din Legea nr.297/2004, în cazul în care, urmare derulării ofertei publice de preluare acesta va deține mai mult de 95% din capitalul social al emitentului și să retragă de la tranzacționarea de pe piața BVB a S.C. Rompetrol Rafinare S.A.

RRC a depus prin adresele nr.35457/07.10.2009 și nr.37942/02.11.2009 întreaga documentație de ofertă, inclusiv rapoarte de evaluare întocmite în baza art.68 alin.(4) din Regulamentul nr.1/2006 de evaluatorul S.C. Gestaco Business Consulting S.R.L.

În continuare, petenta prezintă corespondența purtată cu C.N.V.M. și o parte din actele individuale emise de în cadrul procedurii de aprobare a ofertei publice, susținând că solicitările adresate au fost de natură a prelungi în mod artificial termenul de soluționare a inițierii acesteia.

În sprijinul acestei afirmații, The Rompetrol Group arată că C.N.V.M. a considerat că noul raport de evaluare întocmit de către KPMG Romania nu conține referiri la „activul net determinat conform ultimei situații financiare auditate”, deși art.68 alin.(4) lit. b) din Regulamentul nr.1/2006 nu face vorbire de auditarea unor astfel de situații financiare.

De asemenea, petenta invocă cererea C.N.V.M. de includere în prospectul de emisiune a informațiilor privind situația obligațiunilor emise de RRC, aflate în proprietatea statului român, considerând că o astfel de informație nu prezintă relevanță, mai ales că împrumutul obligator era inclus și recunoscut în situațiile financiare.

O altă modalitate de tergiversare a aprobării anunțului de ofertă o reprezintă, în opinia petentei, solicitarea cu rea credință a noii structuri actualizate a acționariatului emitentului (informație irelevantă având în vedere că structura acționariatului societăților admise la tranzacționare se modifică zilnic) și un extras de cont pentru ofertant și persoanele cu care acționează concertat (informație nemodificată în intervalul de 27 de zile de la depunerea anunțului).

The Rompetrol Group afirmă că a transmis documentele și informațiile solicitate și precizează că, deși a solicitat în diverse rânduri lămuriri privind stadiul aprobării, C.N.V.M. a informat-o la data de 01.07.2010 că „dosarul este în analiză urmând a fi soluționat în termenul legal”, următoarea comunicare pe această temă fiind Ordonanța nr.335/28.07.2010 care face obiectul contestației.

În opinia petentei, *maniera în care C.N.V.M. a înțeles să dispună în acest caz, prin adoptarea Ordonanței nr.335, este de natură a genera un precedent periculos în materia drepturilor persoanei juridice*. Măsura dispusă de C.N.V.M. pune sub semnul întrebării înțelegerea și respectarea de către C.N.V.M. a drepturilor societății în cadrul pieței de capital, tinde la instituirea unui arbitrar de natură a destabiliza atât activitatea bursieră, cât și cea privitoare la securitatea tranzacționării instrumentelor financiare (prin vătămarea principiului securității juridice instituit de CEDO și de Tratatul de aderare al României la UE).

Petenta consideră că prin această conduită se încalcă în mod direct obligația statului român de a asigura un climat juridic corespunzător dezvoltării piețelor reglementate, ceea ce este de natură a naște în patrimoniul subscrisei dreptul și interesul legitim de a supune atenției atât ICSID, cât și Curții de Justiție a Comunităților Europene modalitatea în care statul român înțelege să se asigure de îndeplinirea unor astfel de obligații. Abuzul săvârșit împotriva subscrisei destabilizează chiar principiul fundamental al pieței de capital, respectiv acela ca prin intermediul autorității de reglementare să fie asigurată egalitatea tratamentului și al intereselor investitorilor.

În condițiile în care, în prezent, TRG se află în ipoteza în care, după derularea ofertei publice adresate tuturor acționarilor RRC și pentru toate deținerile acestora, deține un procent de 97,27% din capitalul social, pe cale de consecință, potrivit art.206 alin.(1) din Legea nr.297/2004, TRG „are dreptul să solicite acționarilor care nu au subscris în cadrul ofertei să-i vândă respectivele acțiuni la un preț echitabil”. Or, în loc ca petenta să primească un răspuns la anunțul de retragere a acționarilor din societate, C.N.V.M. a emis Ordonanța nr.335.

II. Nelegalitatea Ordonanței C.N.V.M. din perspectiva încălcării dispozițiilor art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M.

Statutul C.N.V.M. stabilește în mod limitativ și neechivoc dispozițiile care pot fi date de către C.N.V.M. prin intermediul ordonanțelor. Orice altă măsură dispusă de către C.N.V.M., fie în beneficiul, fie în defavoarea unui participant la piața de capital este vădit nelegală, în cauză operând de drept un caz de nulitate. Petenta apreciază că, astfel cum rezultă din Ordonanța nr.335, C.N.V.M. a emis o dispoziție în afara cadrului legal, măsurile dispuse în cuprinsul acesteia fiind de natură a excede atribuțiilor și competențelor reglementate prin dispozițiile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M.

Fără a contrazice cele expuse, petenta apreciază că măsura dispusă nu poate fi nici măcar asimilată vreuneia dintre cele prevăzute de lege (art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M.) în competența autorității de reglementare în domeniu sau vreunei „interdicții sau suspendări de autorizații și activități”.

Astfel, TRG apreciază că nu există vreo prevedere legală privitoare la piața de capital care să permită suspendarea dreptului de face uz de procedura prevăzută la art.206 alin.(1) din Legea nr.297/2004.

III. Ordonanța a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M., potrivit căruia ordonanța trebuie să conțină motivația de drept.

În cuprinsul actului individual trebuia să se precizeze temeiul juridic care a determinat C.N.V.M. să impună participantului pe piața reglementată o anumită conduită. În opinia petentei, Ordonanța nr.335 este pretins motivată menționarea unor prevederi legale cu caracter general. Cu toate acestea, nu există nicio referire la temeiul legal care să permită C.N.V.M. suspendarea unui drept dobândit prin lege, mai precis art.206 alin.(1) din Legea nr.297/2004. Această referire nu există întrucât nu există cadrul legal pentru emiterea unor astfel de dispoziții de suspendare.

Situațiile de fapt pe care este fundamentată Ordonanța nr.335 reprezintă simple descrieri a diverse situații de fapt, privitoare la calitatea de creditor obligatar a Ministerului Finanțelor Publice, la operațiunea de majorare a capitalului social al RRC, fie la raporturile obligaționale dintre cele două părți. Prezentarea situației de fapt nu are absolut nicio relevanță și nu reprezintă motive de drept care să îndreptățească C.N.V.M. să suspende procedura de la art.206 alin.(1) din Legea nr.297/2004.

Măsurile dispuse de C.N.V.M. prin Ordonanța nr.335 încalcă în mod flagrant principiul instituit în cuprinsul art.2 lit. a) din Statutul C.N.V.M. privitor la stabilirea și menținerea cadrului necesar dezvoltării piețelor reglementate.

Doctrina de specialitate a statuat în sensul că piața de capital are un rol esențial în economie, asigurând desfășurarea neîntreruptă a circuitului economic și funcționarea economiei și, totodată, contribuie la solvabilitatea sistemului financiar prin diminuarea uneia dintre problemele cele mai critice ale finanțelor: disponibilitatea fondurilor pe termen lung.

Prin obiectivul trasat, C.N.V.M. îi revine sarcina de a stabili cadrul necesar dezvoltării pieței de capital. Această sarcină presupune reglementarea diverselor instituții și organisme implicate în funcționarea piețelor reglementate, definirea drepturilor și obligațiilor acestora și ale investitorilor. Pe de altă parte, este esențial ca C.N.V.M. să stabilească raporturi de egalitate între investitori, astfel încât să se poată preveni abuzuri care să destabilizeze piața reglementată, precum și declinul acesteia.

Menținerea cadrului presupune ca C.N.V.M. să adapteze în mod continuu normele legale la cerințele pieței care sunt în perpetuă schimbare, astfel încât să evite reorientarea investitorilor către alte forme de plasare a capitalului.

De asemenea, prin rolul său de autoritate, C.N.V.M. trebuie să ia toate măsurile pentru prevenirea oricărei interferențe de natură să destabilizeze cadrul instituțional și încrederea investitorilor.

Dispoziția cuprinsă în Ordonanța nr.335 încalcă în mod nelegal principiul instituit în cuprinsul dispoziției art.2 lit. b) din Statutul C.N.V.M.

În ceea ce privește obiectivul fundamental al C.N.V.M. prevăzut la art.2 lit. b) care prevede că rolul C.N.V.M. constă în promovarea încrederii în piețele reglementate și în investițiile în instrumente financiare, petenta apreciază că măsurile dispuse prin Ordonanța nr.335 s-a obținut tocmai un efect contrar.

În virtutea atributelor deținute, C.N.V.M. are obligația de a lua toate măsurile necesare, atât prin promovarea de acte normative cât și dispunerea actelor administrative individuale, pentru a spori încrederea investitorilor în piața de capital. Încrederea investitorilor se realizează prin prevenirea, detectarea și combaterea abuzurilor de piață.

Niciun investitor nu ar intra pe o piață reglementată dacă nu ar avea siguranța și încrederea că plasamentul pe care îl face îl poate recupera, că poate să-și exercite drepturile în condițiile legii și că, în acest sens, are tot sprijinul și susținerea instituțiilor și organismelor implicate.

În condițiile în care însăși autoritatea care guvernează piața de capital emite măsuri cu caracter individual care au un vădit caracter abuziv și discriminatoriu în comparație cu ceilalți jucători, devine discutabil în opinia petentei în ce măsură, prin emiterea Ordonanței nr.335 se promovează încrederea în piața reglementată.

Măsura luată prin Ordonanța nr.335 este contrară principiului instituit în cuprinsul art.2 lit. c) din statutul C.N.V.M. privitor la asigurarea protecției operatorilor și investitorilor de pe piața de capital împotriva practicilor neloiale, abuzive și frauduloase.

Autoritatea de supraveghere este însărcinată cu urmărirea tuturor participanților la piețele reglementate, fie ei operatori sau simpli investitori, și egalitatea de drepturi dintre aceștia. Ca mod de acționare, C.N.V.M. poate interveni prin trei modalități principale, respectiv prevenire, supraveghere și sancționare.

Ca și metodă de prevenire, se impune reglementarea pieței de capital astfel încât să nu fie posibile interpretări divergente sau să existe scăpări care ar favoriza doar pe unii dintre participanți. Față de acest aspect, prin actele emise, C.N.V.M. poate și are obligația de a preveni ca propria sa conduită să încalce principiile pe care ea însăși ar trebui să le vegheze.

Prin Ordonanța nr.335, se apreciază că C.N.V.M. a încălcat sfera de competență asupra căreia poate să emită ordonanțe, suspendând astfel un drept al TRG prevăzut de lege, care nu era susceptibil de a fi suspendat.

Ordonanța nr.335 încălcă principiul instituit la art.2 lit. h) din Statutul C.N.V.M. privitor la prevenirea afectării egalității de tratament a investitorilor.

Principiul enunțat este consacrat în întregul acquis comunitar privitor la piețele de capital, astfel încât drepturile investitorilor să fie protejate în mod adecvat și pentru a asigura acestora încrederea necesară derulării operațiunilor comerciale.

C.N.V.M. a dobândit o implicare activă în scopul evitării ca investitorii să fie discriminați, atât în raporturile dintre aceștia, cât și față de autoritățile statului. Astfel, în accepțiunea petentei, Ordonanța nr.335 încălcă principiul instituit la art.2 lit. h) din Statutul C.N.V.M. pentru următoarele motive: favorizează în mod arbitrar și nejustificat interesele MFP, în dauna TRG și a tuturor celorlalți acționari, discriminează TRG.

IV. Ordonanța nr.335 este discriminatorie încălcând dreptul la egalitatea de șanse și tratament a TRG din perspectiva Legii nr.297/2004.

Potrivit art.233 alin.(1) din Legea nr.297/2004, *organele administrației publice centrale și locale, precum și organismele internaționale trebuie să asigure tratament egal investitorilor privind drepturile conferite de deținerea respectivelor valori mobiliare.*

Din textul citat, coroborat cu art.1 al statului C.N.V.M., rezultă, în opinia TRG, că C.N.V.M. are obligația legală de a se supune acestui imperativ, de a asigura tuturor investitorilor egalitatea de șanse și de tratament, fără nicio discriminare față de calitatea investitorului.

TRG în calitate de investitor are aceleași drepturi și obligații ca orice alt participant pe piața de capital, de exemplu: dreptul de a iniția oferte publice, de a beneficia de procedura de squeeze-out sau de a solicita delistarea unei societăți la care deține participații. Pentru a beneficia de aceste drepturi, orice investitor este obligat să îndeplinească cerințele expres și limitativ prevăzute de lege, fie ele menționate în Legea nr.297 sau alte acte cu caracter normativ, inclusiv cele emise de către C.N.V.M.

Astfel, dacă pentru a beneficia de prevederile art.206 alin.(1) din Legea nr.297/2004, pentru un investitor este suficient să îndeplinească condițiile expres și limitativ prevăzute de lege, atunci conform art.233 TRG este îndreptățită la același tratament.

Potrivit petentei, prin emiterea Ordonanței nr.335 C.N.V.M. a comis o gravă discriminare punând TRG în inferioritate față de:

i). Ministerul Finanțelor Publice

Prin emiterea actului individual contestat, se apreciază că C.N.V.M. a înțeles să sprijine fățiș interesele unei terțe persoane juridice - MFP în dauna TRG, prin suspendarea dreptului de a beneficia de procedura de squeeze-out reglementată de art.206.

În condițiile în care MFP are calitatea de simplu creditor obligatar și nu are calitatea de acționar la RRC, nu poate să justifice un minim interes în legătură cu inițiativa TRG de a îndeplini procedura de squeeze-out. Dreptul TRG de a beneficia de art.206 alin.(1) din legea nr.297/2004 nu are nicio legătură cu creanța deținută de MFP față de RRC.

Petenta consideră că pentru a favoriza plata creanței către creditorul MFP, C.N.V.M. a venit în sprijinul acestuia și în mod arbitrar și discriminatoriu a hotărât suspendarea exercitării dreptului acționarului TRG la societatea debitoare RRC până la satisfacerea creanței deținute de creditor, deși nu există nicio legătură între obligația debitorului la plata creanței și dreptul acționarului de a beneficia de pe urma prevederii legale în cauză.

Ordonanța nr.335 este criticată astfel pentru că este vădit discriminatorie deoarece Legea nr.297/2004 nu prevede niciun drept sau protecție preferențială a MFP față de orice alt creditor, precum și nicio condiționare care să blocheze TRG în exercițiul dreptului de al art.206 alin.(1) până când RRC își va fi plătit creanța către MFP.

ii) Orice alt acționar la societatea listată care a făcut o oferta publică de cumpărare și care se află în una din situațiile prevăzute la art.206 alin.(1) lit. a) și lit. b)

Prin emiterea Ordonanței 335, C.N.V.M. a impus TRG o condiție neprevăzută de lege pentru derularea procedurii de squeeze-out. În condițiile în care toți investitorii sunt îndreptățiți la un tratament egal și egalitate de șanse, TRG trebuia să beneficieze de același tratament ca orice alt acționar într-o situație similară.

Ca un aspect conex, petenta aduce în atenția C.N.V.M. faptul că nu a apelat niciodată la măsura suspendării dreptului prevăzut la art.206 alin.(1) sau măsuri similare, față de niciun alt investitor de pe piață, cu justificarea MFP sau orice alt creditor care deține creanțe neplătite față de societatea listată în care investitorul are acțiuni.

V. Ordonanța nr.335 este discriminatorie încălcând dreptul la egalitatea de șanse și tratament a TRG din perspectiva art.16 din Constituție - „cetățenii sunt egali în fața legii și a autorității publice, fără privilegii și fără discriminări”

Interpretarea acestui articol în accepțiunea Curții Constituționale este: *principiul totalei egalități în fața legii și a autorității publice fără privilegii și fără discriminări, proclamat de art.16 alin.(1) al legii fundamentale, asigură egalitate de tratament juridic.*

În condițiile în care principiile enunțate în Constituție au forță juridică absolută, fără să poată fi înlăturate, restricționate, modificate sau ignorate, toate instituțiile statului au obligația, în limita competențelor deținute prin lege, să vegheze la respectarea Constituției și să se asigure că, în exercițiul atribuțiilor cele revin, prevederile Constituției vor fi întotdeauna aplicate în litera și spiritul în care au fost adoptate.

Raportând prevederile art.16 alin.(1) din Constituție la art.206 alin.(1) din Legea nr.297/2004 rezultă că orice acționar la o societate listată care a făcut o ofertă publică de cumpărare și care se află în una din cele două situații prevăzute de lege la art.206 alin.(1) lit. a) sau lit. b) va avea dreptul să beneficieze de procedura de squeeze-out în condițiile legii.

Petenta apreciază că prin actul contestat s-a dispus în mod arbitrar suspendarea dreptului TRG de a beneficia de dreptul

prevăzut la art.206 alin.(1), fără ca o astfel de măsură să fie prevăzută de vreun text de lege și fără ca aceasta să fie impusă vreunei alte persoane.

În acest sens, petenta menționează poziția Curții Constituționale față de încălcarea dispozițiilor Constituției: *neconstituționalitatea actelor administrative este chiar o formă agravantă de ilegalitate.*

VI. Ordonanța nr.335 este nelegală din perspectiva temeiurilor de fapt care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat

Din cuprinsul ordonanței atacate, rezultă că aceasta este fundamentată pe preținse suspiciuni privitoare la adoptarea unei anumite conduite de către TRG de natură a prejudicia interesele statului român. Principalul argument de fapt în sprijinul măsurii contestate se constituie în poziția MFP, potrivit căreia:

- i) retragerea acțiunilor de la tranzacționare pe piața reglementată ar conduce la prejudicierea interesului statului român în sensul că, în lipsa unei cotații a acțiunilor pe o piață reglementată, evaluarea acțiunilor va fi dificil de realizat;
- ii) faptul că RRC urmărește delistarea lezează MFP în drepturile sale de actual creditor obligatar și de viitor acționar al RRC;
- iii) veniturile realizate dintr-o eventuală valorificare a acțiunilor RRC alimentează bugetul, fiind destinate realizării unor programe de interes public.

1. Fundamentarea nelegală și discriminatorie a Ordonanței nr.335 sub pretextul nejustificat al protejării unui interes public

Prin fundamentarea actului contestat pe o simplă poziție adoptată de către un deținător de obligațiuni, fie el și MFP, în detrimentul TRG care este îndreptățită la exercițiul dreptului prevăzut la art.206, s-a ajuns ca, în lipsa oricărui temei juridic, dispoziția C.N.V.M. să devină un instrument de protecție a unui interes public, când de fapt este vorba de o creanță de drept privat.

Astfel, se consideră că C.N.V.M. a *dovedit* printr-un act administrativ, că poziția și interesul MFP reprezintă un imperativ suprem în exercițiul atribuțiilor sale, care au forță juridică mai mare și prevalează față de orice lege și acte normative în vigoare.

Ministerul Finanțelor Publice în calitate de creditor obligatar față de o societate de drept privat trebuia să aibă parte de același tratament ca orice alt creditor de drept, beneficiind de aceleași drepturi pentru protecția creanțelor sale, fără privilegii suplimentare.

Pentru orice stat de drept este de neconceput ca urmărirea unui interes sau poziții publice să se facă prin mijloace nelegale.

În cazul în speță nu se poate justifica vreun interes public întrucât, potrivit art.4 din Convenția de Emisiune, obligațiunile MFP au caracter nominativ, dematerializat și sunt transferabile, sens în care la art.8 alin.(2) din OUG nr.118/2003 s-a prevăzut expres posibilitatea ca acestea să poată fi tranzacționate pe piețele reglementate, ceea ce dovedește, în opinia petentei caracterul *privat* al investiției creditorului privat.

2. Prematuritatea stabilirii calității de viitor acționar la RRC a Ministerului Finanțelor Publice

În conformitate cu prevederile art.5 din OUG nr.118/2003, *RRC va putea opta pentru răscumpărarea obligațiunilor înainte de scadență, iar în cazul în care nu va intenționa răscumpărarea, potrivit art.7, obligațiunile sunt convertibile la data scadenței, la opțiunea emitentului, în acțiuni ordinare.*

În accepțiunea petentei, atât C.N.V.M. cât și MFP recunosc că MFP nu deține calitatea de acționar al RRC; cu toate acestea, în mod nejustificat, se consideră că MFP va deține în viitor calitatea de acționar.

În condițiile în care AGA RRC din data de 30.06.2010 a hotărât majorarea capitalului social cu suma de 450.000.000 de lei în scopul răscumpărării unei părți din obligațiunile deținute de stat, se recunoaște, în opinia TRG, faptul că cel puțin o parte din obligațiunile deținute de MFP nu vor fi convertibile în acțiuni.

Pe cale de consecință, afirmațiile MFP referitoare la calitatea de *viitor acționar*, sunt apreciate ca vădit nefondate, în condițiile în care posibilitatea ca acesta să devină acționar RRC este la latitudinea exclusivă și discreționară a RRC.

Potrivit poziției exprimate de contestatoare, C.N.V.M. se contrazice în argumentația de fapt, atunci când invocă, pe de o parte calitatea de viitor acționar al MFP și pe de altă parte, arătând că acesta poate dobândi acțiuni dintr-o eventuală conversie a obligațiunilor deținute.

3. Ministerul Finanțelor Publice nu este prejudiciat și nu justifică vreun prejudiciu ca urmare delistării RRC

În preambulul Ordonanței nr.335, C.N.V.M. a reținut susținerea MFP în sensul că „*retragerea acțiunilor de la tranzacționare pe piața reglementată ar conduce la prejudicierea interesului statului român în sensul că, în lipsa unei cotații a acțiunilor pe o piață reglementată, evaluarea acțiunilor va fi dificil de realizat.*”

În raport de prevederile art.9 coroborate cu prevederile art.10 din Convenția de Emisiune, există posibilitatea ca MFP să nu devină acționar RRC, ceea ce contrazice teza că în mod sigur s-ar crea un prejudiciu ca urmare a retragerii acțiunilor de la tranzacționare.

La data la care a fost semnată Convenția de Emisiune - 05.12.2003, RRC nu era o societate listată pe bursa. În aceste condiții, MFP și-a asumat dobândirea de obligațiuni la o societate nelistată, drept pentru care nu mai poate afirma că prin delistare s-ar prejudicia interesele statului român.

În același sens, petenta aduce în atenția C.N.V.M. faptul că operațiunea de dobândire a obligațiunilor de către MFP a fost avizată de către Consiliul Concurenței din perspectiva posibilului ajutor de stat acordat RRC, confirmând că cea mai bună metodă de stingere a datoriei la bugetul de stat o reprezintă subscrierea de obligațiuni la RRC.

MFP nu poate justifica prejudicierea prin delistare, deoarece prețul acțiunilor RRC pe bursă sunt de o valoare net inferioară valorii nominale a acțiunilor.

4. Creanța deținută de MFP nu este încă exigibilă și prin urmare nu acordă acestuia decât dreptul la dobânzi

În conformitate cu prevederile art.3 din Convenția de Emisiune *scadența obligațiunilor este de 7 ani de la data emiterii, respectiv 30.09.2010, clauza contractuală fiind conformă cu prevederile art.176 alin.(1) din Legea nr.31/1990 care dispune că obligațiunile se rambursează de societatea emitentă la scadență.*

În condițiile în care obligațiunile emise de o societate au natura juridică a unui contract de împrumut cu termen, obligatarii având calitatea de creditori ai societății, în raport de particularitățile emisiunii RRC, până la data scadenței - 30.09.2010, creditorul obligatar poate solicita doar plata dobânzilor aferente obligațiunilor deținute nu și plata *principalului*, în sensul de valoare a obligațiunilor sau de acțiuni în care acestea vor fi convertite în funcție de opțiunea emitentului.

Drepturile TRG nu pot fi îngrădite în raport de modalitatea în care RRC înțelege să își execute obligațiile ce vor deveni scadente în viitor. Întrucât dreptul creditorului obligatar nu este unul actual, petenta consideră că susținerile invocate de C.N.V.M. în preambulul ordonanței nu sunt de natură a întemeia o decizie a C.N.V.M. care a restrâns un drept garantat al TRG.

5. În mod nelegal și nejustificat se susține că drepturile MFP în calitate de creditor obligator sunt lezate

Cu toate că în preambulul ordonanței atacate nu se precizează în ce constă lezarea intereselor creditorului obligatar, drepturile MFP în considerarea calității pe care o deține au fost pe deplin respectate atât în raport de prevederile art.172 alin.(1) din Legea nr.31/1990, cât și din perspectiva OUG nr.118/2003 și a Convenției de Emisiune:

- dreptul de a numi un reprezentant al deținătorilor de obligațiuni, fără a putea lua parte la administrarea societății, dar având dreptul de a asista la adunările generale;
- dreptul de a îndeplini toate actele de supraveghere și de apărare a intereselor sale;
- dreptul de a constitui un fond (din dobânzile cuvenite) pentru a face față cheltuielilor necesare apărării drepturilor sale.

C.N.V.M. a permis în mod nelegal creditorului obligatar să influențeze în mod prejudiciabil administrarea societății, încălcând astfel principiul de drept care refuză orice ingerință a creditorului în administrarea societății debitoare care își plătește la timp toate obligațiile.

6. Prematuritatea afirmației că se vor realiza preținse venituri de către MFP prin vânzarea acțiunilor ce vor fi dobândite în cadrul RRC

O eventuală vânzare a acțiunilor rezultate în urma conversiei obligațiunilor este foarte probabil să nu aibă loc întrucât există posibilitatea ca acestea să nu fie alocate întrucât există posibilitatea ca acestea să fie răscumpărate în totalitate la scadență conform prevederilor OUG nr.118/2003 și a Convenției de Emisiune sau, pe de altă parte, datorită agreeării cu MFP a unei modalități de plată prin echivalent, mai precis prin livrarea de combustibili pentru o anumită perioadă de timp.

Atât timp cât Ministerul Finanțelor Publice nu are calitatea de acționar la RRC, nu poate să facă referire la veniturile ce se pot realiza din vânzarea acțiunilor RRC ca la un drept actual, astfel că, în opinia petentei, C.N.V.M. nu avea dreptul să rețină acest aspect ca pe un considerent la emiterea ordonanței contestate.

VII. Prejudiciul suferit de subscrisa TRG prin emiterea Ordonanței nr.335

1. TRG a achiziționat acțiuni în vederea delistării RRC, dar ca urmare a suspendării dreptului de la art.206 alin.(1) din Legea nr.297/2004 de către C.N.V.M., TRG este în imposibilitate de a mai obține delistarea, suferind un prejudiciu material direct în cuantum de 4.772.687 de lei.

Unic scop pentru care TRG a înțeles să nu conteste măsuri și acte ale C.N.V.M., unele chiar cu caracter normativ, a fost atingerea unui prag de deținere care să-i permită să uzeze de dreptul statuat la art.206 alin.(1) din Legea nr.297/2004.

TRG aduce în atenția C.N.V.M. faptul că prin raportul de evaluare depus în cadrul documentului de ofertă, prețul pe acțiune propus de TRG cu deplina respectare a cerințelor legale și ale standardelor internaționale de evaluare a fost de 0,0430 lei/acțiune.

Cu toate acestea, printr-o serie de decizii abuzive, în aprecierea petentei, C.N.V.M. a condiționat în mod vădit nelegal aprobarea documentației de ofertă de oferirea de către TRG a unui preț minim de 0,0741lei/acțiune, preț în conformitate cu situația valabilă aproximativ cu un an în urma.

Pentru a achiziționa cât mai multe acțiuni în vederea dobândirii a cel puțin 95% din capitalul social al RRC, subscrisa a cumpărat majoritatea acțiunilor din ofertă prin tranzacții. În acest sens, TRG a majorat prețul de ofertă la 0,0751lei/acțiune, acest preț fiind plătit tuturor acționarilor care au subscris în cadrul ofertei indiferent de data subscrierii.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că C.N.V.M. a cauzat un prejudiciu egal cu diferența dintre prețul oferit în cadrul ofertei și anume 0,0751 lei/acțiune și prețul determinat în mod legal de către evaluatorul independent GESTACO - 0,0430 lei/acțiune multiplicat cu numărul de acțiuni achiziționate de TRG în cadrul ofertei 4.772.687.313, ceea ce se cuantifică într-un prejudiciu de 153.203.262,74 lei.

Lansarea ofertei la un preț corect și anume prețul determinat de Gestaco prin raportul efectuat ar fi avut ca efect direct și reducerea comisionului încasat de C.N.V.M. care este calculat sub forma unui procent de 2% din valoarea subscrierilor făcute în cadrul ofertei. Acest aspect pune într-o lumină cel puțin discutabilă imparțialitatea C.N.V.M. în impunerea unor astfel de măsuri.

2. În urma emiterii Ordonanței nr.335 subscrisa a suferit un prejudiciu moral evaluat la suma de 1.000.000 de lei

Prin emiterea Ordonanței nr.335, TRG a suferit un prejudiciu moral constând în afectarea imaginii de care se bucura acționarul majoritar pe piața de capital, precum și în fața instituțiilor publice ale statului român. După o îndelungată campanie intens mediatizată derulată pe piața de capital pentru achiziționarea tuturor acțiunilor RRC, prin suspendarea dispusă de C.N.V.M. s-a creat o imagine defavorabilă, susceptibilă de a trezi suspiciuni cu privire la modul în care TRG activează în România.

Petenta mai arată că prejudiciul moral constă de asemenea în pierderea încrederii subscrisei TRG față de funcționarea legală a pieței de capital și a instituției care ar trebui să o supravegheze și să o controleze.

Analiza Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare

Prezentare generală

Modul în care petenta prezintă situația de fapt induce ideea că aceasta s-a conformat actelor de autoritate ale C.N.V.M., deși a avut dubii cu privire la aplicabilitatea și legalitatea acestora. Această abordare nu corespunde situației reale, este neargumentată și se poziționează la nivelul unor afirmații nefundamentate în fapt și în drept.

În acest sens, precizăm faptul că Instrucțiunea nr.3/2009 privind deținerile directe și deținerile indirecte a fost elaborată de C.N.V.M. în exercitarea prerogativelor legale cu care a fost învestită prin statutul său aprobat prin lege organică. Astfel, potrivit art.8

din Statutul C.N.V.M., Instrucțiunile fac parte din reglementările C.N.V.M. și stabilesc norme și reguli cu privire la aplicarea legilor specifice pieței de capital.

Proiectul normei în discuție a fost supus dezbaterilor publice, cuprinde observațiile participanților la piață, apreciate de C.N.V.M. ca pertinente. Totodată, trebuie să menționăm faptul că legalitatea și temeinicia prevederilor Instrucțiunii nr.3/2009 nu au făcut obiectul controlului de legalitate.

Redăm în cele ce urmează cronologic, derularea procedurii de aprobarea a documentului de ofertă publică de preluare obligatorie a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța și evenimentele înregistrate în timpul derulării acestei operațiuni.

Prin adresele DGS/16065/10.07.2009 și DGS/16066/10.07.2009, C.N.V.M. a informat S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, S.C. Rompetrol Well Services S.A. și The Rompetrol Group NV Olanda asupra intrării în vigoare a prevederilor Instrucțiunii C.N.V.M. nr.3/2009 *privind deținerile directe și deținerile indirecte* și a solicitat transmiterea în termen de 5 zile lucrătoare a declarației pe propria răspundere a The Rompetrol Group NV Olanda din care să rezulte dacă acestuia îi sunt sau nu incidente prevederile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.3/2009.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.31120/26.08.2009, The Rompetrol Group NV Olanda a adus la cunoștință C.N.V.M. faptul că „a început pregătirea documentației de ofertă dar, având în vedere complexitatea unei asemenea operațiuni se află în imposibilitatea de a o depune în termenul fixat de Instrucțiunea C.N.V.M. nr.3/2009” și a solicitat extinderea termenului pentru depunerea documentației de ofertă până la data de 30.10.2009.

Având în vedere alegațiile referitoare la aplicabilitatea și legalitatea discutabile ale Instrucțiunii C.N.V.M. nr.3/2009, în raport de prevederile Legii nr.24/2000, ne vedem nevoiți să reamintim faptul că petenta nu a opus pozițiilor C.N.V.M. exprimate în luna iulie 2009 aspecte ce vizau nelegalitatea temeiului juridic invocat. Adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.31120/26.08.2009 nu a cuprins mențiuni referitoare la dispozițiile enunțate, ci s-a constituit într-o cerere de amânare a depunerii documentației de ofertă.

Prin Decizia C.N.V.M. nr.1332/03.09.2009, având în vedere cererea formulată de către TRG, s-a statuat obligația de întocmire, în termen de 30 de zile, a unor rapoarte de evaluare întocmite de către evaluatori independenți înregistrați la C.N.V.M., în conformitate cu standardele internaționale de evaluare, în vederea determinării valorii unei acțiuni ale S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, respectiv S.C. Rompetrol Well Services S.A. Ploiești.

Din examinarea documentelor transmise de către ofertant prin intermediul BRD Group Societe Generale S.A., prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.35457/07.10.2009, s-a constatat că raportului de evaluare a fost întocmit având în vedere:

1. Abordarea pe bază de costuri, respectiv aplicarea metodei activului net corectat:
 - activul net contabil corectat având la bază situațiile financiare individuale la 30.06.2009: lei/acțiune;
 - activul net contabil având la bază situațiile financiare consolidate la 30.06.2009: lei/acțiune;
2. Abordarea pe bază de comparații de piață, respectiv aplicarea metodei tranzacțiilor comparabile: între lei/acțiune.

Prin adresele nr.DGS/21454/20.10.2009 și nr.DGS/21455/20.10.2009, s-a solicitat intermediarului celor două oferte, recte BRD Group Societe Generale București, să efectueze și să transmită la C.N.V.M. modificările și completările cerute expres. Totodată, în cuprinsul aceluiași adrese, cu referire la rapoartele de evaluare și rezultatele lor, s-a menționat *„în ceea ce privește modalitatea de determinare a prețului de ofertă, vă comunicăm faptul că acest aspect se află în analiză, ulterior finalizării urmând a vă informa în mod corespunzător.”*

Având în vedere prevederile art.203 și art.204 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, relevanța determinării valorii unei acțiuni prin utilizarea „abordării pe bază de venituri”, în conformitate cu standardele internaționale de evaluare și posibilitatea ca, ulterior derulării ofertei publice de preluare obligatorie, The Rompetrol Group NV Olanda să decidă inițierea procedurii legale pentru retragerea de la tranzacționare, prețul echitabil era considerat prețul oferit în cadrul acestei oferte, prin Decizia C.N.V.M. nr.1511/22.10.2009, C.N.V.M. a solicitat întocmirea unui nou raport de evaluare de către un alt evaluator independent înregistrat la C.N.V.M., în care:

- să se utilizeze și „abordarea pe bază de venituri”, în conformitate cu standardele internaționale de evaluare;
- la calculul activului net pe acțiune conform dispozițiilor art.204 alin.(2) lit. b) din Legea nr.297/2004, să fie luate în considerare situațiile financiare individuale ale S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța.

Raportul de evaluare trebuia depus la C.N.V.M. în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii actului individual sau de la data publicării acestuia în Buletinul C.N.V.M. (art.2 din Decizia C.N.V.M. nr.1511/22.10.2009).

Prin adresa BRD Group Societe Generale S.A. București înregistrată la C.N.V.M. cu nr.37942/02.11.2009, s-a solicitat prelungirea cu 45 de zile a termenului până la care The Rompetrol Group NV Olanda are obligația de a depune noul raport de evaluare pentru determinarea valorii unei acțiuni în cadrul ofertei publice obligatorie de preluare a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, prevăzut în cadrul Deciziei C.N.V.M. nr.1511/22.10.2009.

Prin Decizia nr.1583/11.11.2009, termenul de 15 zile lucrătoare acordat în vederea întocmirii și depunerii raportului de evaluare solicitat de C.N.V.M., s-a prelungit până la data de 20.11.2009.

Având în vedere solicitarea TRG înregistrată la C.N.V.M. cu nr.39665/17.11.2009, de prelungire a termenului acordat prin Decizia nr.1583/11.11.2009, pentru depunerea raportului de evaluare necesar completării documentației depuse în vederea aprobării ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, prin Decizia nr.1605/18.11.2009, C.N.V.M. a respins solicitarea TRG de prelungire a termenului menționat.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.40186/20.11.2009, The Rompetrol Group NV Olanda (TRG), reprezentantă convențional prin SCA Mușat și Asociații, a formulat plângerea prealabilă împotriva Deciziilor C.N.V.M. nr.1511/22.10.2009, nr.1583/11.11.2009 și nr.1605/18.11.2009. Prin Decizia nr.1638/24.11.2009, C.N.V.M. a respins motivat plângerea formulată de TRG împotriva actelor individuale menționate.

Având în vedere faptul că The Rompetrol Group NV nu a respectat dispozițiile Deciziilor C.N.V.M. nr.1511/22.10.2009 și nr.1583/11.11.2009, prin Ordonanța nr.667/24.11.2009, TRG a fost sancționată cu avertisment și a fost obligată ca până la data de 30.11.2009, să depună la C.N.V.M. raportul de evaluare aferent stabilirii prețului în cadrul ofertei publice obligatorii de preluare

obligatorie a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, în conformitate cu dispozițiile Deciziei C.N.V.M. nr.1511/22.10.2009.

Totodată, s-a pus în vedere TRG că, în situația în care nu își îndeplinește obligația prevăzută în Ordonanța nr.667/24.11.2009, va fi sancționat de către C.N.V.M. în conformitate cu prevederile art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. b) și art.276 lit. a) din Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare (amendă între 0,5% - 5% din capitalul social subscris și vărsat).

Astfel, având în vedere faptul că The Rompetrol Group NV nu a respectat dispozițiile Deciziilor C.N.V.M. nr.1511/22.10.2009, nr.1583/11.11.2009 și ale Ordonanței C.N.V.M. nr.667/24.11.2009, prin Ordonanța nr.682/02.12.2009 The Rompetrol Group NV Olanda a fost sancționată cu amendă în cuantum de 5.000 de euro (reprezentând 5% din capitalul social subscris și vărsat).

Prin Decizia nr.303/03.03.2010, ca urmare a contestării Ordonanței nr.682/02.12.2009, C.N.V.M. a modificat actul contestat în sensul reducerii cuantumului amenzii de la 5% la 0,5% din capitalul social al The Rompetrol Group NV Olanda.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.41747/09.12.2009, BRD Group Societe Generale, a transmis noul raport de evaluare solicitat, precum și completarea documentației aferente ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța.

Prin Decizia nr.137/27.01.2010, C.N.V.M. a dispus următoarele:

- respingerea documentului de ofertă publică obligatorie de preluare a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța inițiată de The Rompetrol Group NV Olanda, la prețul de 0,0625 lei/acțiune;
- ofertantul The Rompetrol Group NV Olanda are obligația de a depune la C.N.V.M., până la data de 01.02.2010, documentația necesară derulării ofertei la prețul minim determinat în conformitate cu prevederile legale;
- prelungirea perioadei de suspendare de la tranzacționare la BVB a acțiunilor emise de S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța dispusă prin Decizia C.N.V.M. nr.129/27.01.2010, până la data depunerii de către The Rompetrol Group NV Olanda și analizării de către C.N.V.M. a documentației în cauză.

Totodată, în cuprinsul Deciziei C.N.V.M. nr.137/27.01.2010, C.N.V.M. a precizat că în conformitate cu dispozițiile art.204 alin.(2) din Legea nr.297/2004, prețul minim ce trebuie oferit în cadrul ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța este cel puțin egal cu valoarea activului net contabil conform ultimei situații financiare auditate depuse la C.N.V.M., aferente datei de 31.12.2008, respectiv 0,0741 lei/acțiune.

Împotriva Deciziei C.N.V.M. nr.137/27.01.2010, The Rompetrol Group NV Olanda (TRG), reprezentantă convențional prin SCA Mușat și Asociații a formulat plângere prealabilă, soluționată nefavorabil prin Decizia C.N.V.M. nr.451/30.03.2010. Prin acest act individual, C.N.V.M. a respins solicitările formulate de către The Rompetrol Group NV Olanda de admitere a contestației, de revocare a Deciziei C.N.V.M. nr.137/27.01.2010 și de aprobare a documentației de ofertă astfel cum a fost depusă de către The Rompetrol Group NV Olanda la prețul de 0,0625 lei/acțiune.

Prin Decizia nr.185/08.02.2010, în temeiul art.173 alin.(1), art.203 și art.204 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art.68 alin.(4) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 completat cu Regulamentul C.N.V.M. nr.31/2006, Instrucțiunii C.N.V.M. nr.3/2009, s-a aprobat documentul de ofertă publică obligatorie de preluare a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța inițiată de către The Rompetrol Group NV Olanda, cu următoarele caracteristici:

- numărul de acțiuni obiect al ofertei: 5.062.172.980 acțiuni reprezentând 23,99% din capitalul social al emitentului;
- valoare nominală: 0,1 lei/acțiune;
- prețul de cumpărare este de 0,0741 lei/acțiune;
- perioada de derulare: 15.02.2010-12.03.2010.

În timpul derulării ofertei de preluare, la data de 15.02.2010 s-au derulat un număr de 25 tranzacții cu un număr de 3.313.049.000 de acțiuni la un preț de 0,0750 lei/acțiune. Conform informațiilor obținute de la BVB și raportărilor efectuate a rezultat faptul că aceste acțiuni au fost achiziționate de către ofertant.

Ca urmare a achizițiilor ofertantului, prin Decizia C.N.V.M. nr.243/22.02.2010 a fost aprobat amendamentul la documentul de ofertă publică obligatorie de preluare a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța. Amendamentul a constatat în majorarea prețului de ofertă de la 0,0741 lei/acțiune la 0,0750 lei/acțiune.

Prin Decizia C.N.V.M. nr.302/03.03.2010 a fost aprobat amendamentul la documentul de ofertă publică de preluare obligatorie a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța. Amendamentul a constatat în prelungirea perioadei de derulare a ofertei publice cu 10 zile lucrătoare. Noua perioadă de derulare a ofertei a fost stabilită astfel: 15.02.2010-26.03.2010.

În data de 08.03.2010, ofertantul a mai achiziționat un număr de 323.606.500 de acțiuni la un preț de 0,0751 lei/acțiune. Prin Decizia nr.336/10.03.2010, C.N.V.M. a aprobat amendamentul la documentul de ofertă publică obligatorie de preluare a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța inițiată de către TRG. Amendamentul a constatat în majorarea prețului de ofertă de la 0,0750 lei/acțiune la 0,0751 lei/acțiune, tocmai ca urmare a achiziției de către ofertant, în data de 08.03.2010, a unui număr de 323.606.500 de acțiuni obiect al ofertei, reprezentând 1,53% din capitalul social al S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța.

Conform notificării cu privire la rezultatele ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, în cadrul ofertei publice au fost subscrise un număr de 4.772.687.313 acțiuni reprezentând 94,28% din acțiunile obiect al ofertei.

În urma închiderii ofertei, ofertantul, The Rompetrol Group NV, împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat deținea 20.809.790.335 de acțiuni reprezentând 98,63% din capitalul social al emitentului.

Prin adresa nr.DGS/6792/16.04.2010 a fost confirmată primirea notificării cu privire la rezultatele ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța.

I. În raport de aspectele menționate de petentă în Capitolul I Situația de fapt, Direcția Juridică precizează următoarele:

Având în vedere aspectele menționate, actele adoptate de către C.N.V.M., actele contestate de către TRG, reținem faptul că nu toate actele adoptate de către C.N.V.M. în speța Rompetrol au fost contestate de către ofertantul

The Rompetrol Group NV. În condițiile în care cele mai importante acte emise de către C.N.V.M., în raport de oferta de preluare inițiată de TRG, fie nu au fost contestate, fie au fost soluționate nefavorabil, remarcile petentei cu privire la faptul că voința sa a fost cu totul diferită de cea a C.N.V.M., însă a respectat decizia autorității pentru a-și atinge scopul urmărit, pune sub semnul întrebării conduita ofertantului petent.

Respectarea deciziei autorității reprezintă o conduită obligatorie, firească și nu un act de bunăvoință adoptat de petent în avantajul oricui inexistent al C.N.V.M.

Potrivit dispozițiilor legale (art.193 din Legea nr.297/2004) *oferta publică de cumpărare reprezintă oferta unei persoane de a cumpăra valori mobiliare, adresată tuturor deținătorilor acestora, difuzată prin mijloace de informare în masă sau comunicată pe alte căi, dar sub condiția posibilității egale de receptare din partea deținătorilor respectivelor valori mobiliare.*

Termenii ofertei astfel cum sunt menționați în cadrul documentului de ofertă nu trebuie să fie echivoci, trebuie să exprime voința ofertantului necondiționată și dispozițiile legale cadru aplicabile operațiunii în cauză.

La momentul autorizării documentului de ofertă, C.N.V.M. este în drept să verifice respectarea legalității de către ofertant, membrii consiliului de administrație al ofertantului, intermediar, emitent, membrii consiliului de administrație al emitentului ale cărei acțiuni constituie obiectul ofertei, orice altă entitate care a acceptat răspunderea pentru orice informație, studiu sau evaluare menționată în prospect.

Totodată, pentru ca oferta să poată fi derulată în bune condițiuni, C.N.V.M. urmărește ca enunțurile din documentul de ofertă să îmbrace următoarele caracteristici:

1. să fie ferme, să ilustreze intenția declarată a ofertantului de a se obliga sub aspect juridic;
2. să fie precise, adică să nu conțină referiri confuze și ambigue care pot da o interpretare echivoca asupra angajamentului;
3. să fie complete, respectiv să conțină toate elementele necesare informării acționarului, în scopul exprimării în cunoștință de cauză a voinței de a subscrie în cadrul ofertei.

În speță, la adoptarea **Deciziei nr.185/08.02.2010**, pentru aprobarea documentului de ofertă publică de preluare obligatorie a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța inițiată de către The Rompetrol Group NV Olanda, C.N.V.M. a verificat și drept rezultat, a constatat îndeplinirea condițiilor general-aplicabile unei oferte de a contracta.

Prin urmare, cu toate că ofertantul petent a înțeles să „comenteze” unele dintre deciziile de autoritate, fără a îmbracă întotdeauna forma procedurii prealabile contencioase impusă de Legea nr.554/2004, C.N.V.M. a constatat inexistența unor termeni dubitativi, fapt pentru care a și aprobat documentul de ofertă publică de preluare obligatorie a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța.

Prin documentul de ofertă aprobat prin Decizia nr.185/08.02.2010, The Rompetrol Group NV a oferat pe toți acționarii RRC (deținători a 5.062.172.980 de acțiuni) cu voința sa fermă de a achiziționa acțiuni RRC, plătind pentru acestea 0,0741lei/acțiune.

În aceste condiții, nu se permite a se vorbi de vreo influențare decisivă din partea C.N.V.M. a voinței ofertantului TRG exprimată în documentul de ofertă. În măsura în care TRG sesiza aspecte de nelegalitate în actele adoptate de către C.N.V.M., aceasta era în drept și, mai mult avea obligația să se exprime în termenii și condițiile legale, prin formularea de plângeri prealabile/contestații, așa cum de altfel a și făcut-o atunci când a considerat că se impune.

În spiritul și spre dovada celor expuse stă conduita ofertantului atât pe parcursul procedurii de aprobare a documentului de ofertă, cât și ulterior în perioada de derulare a ofertei. Astfel, reținem tranzacțiile derulate de TRG în data de 15.02.2010, ce au avut ca rezultat achiziționarea de către ofertant a unui număr de 3.313.049.000 de acțiuni la un preț de 0,0750 lei/acțiune, cât și tranzacțiile derulate în data de 08.03.2010, prin care ofertantul a mai achiziționat un număr de 323.606.500 de acțiuni, la un preț de 0,0751 lei/acțiune

Prețul de 0,0750lei și respectiv de 0,0751 lei pentru o acțiune RRC confirmă deciziile C.N.V.M. adoptate în vederea stabilirii unui preț echitabil. Achiziționarea unor procente importante de acțiuni la un preț superior celui menționat în Decizia nr.185/08.02.2010, asupra căruia C.N.V.M. s-a exprimat și care materializează voința exclusivă a ofertantului TRG, conduce în mod singular la răsturnarea tuturor acuzațiilor aduse autorității de către TRG.

Faptul că TRG a oferat acționarii deținători a 3.636.655.500 de acțiuni la un preț de 0,0750 lei/acțiune, respectiv 0,0751 lei/acțiune înseamnă că TRG a considerat că aceste prețuri reprezintă valoarea reală a unei acțiuni RRC, vine în concordanță cu realitatea economico-financiară pe care societatea vizată o înregistrează și corespunde posibilităților financiare ale ofertantului.

Prin urmare, prețul - rezultat al raportului de evaluare întocmit de către S.C. Gestaco Business Consulting S.R.L., respectiv 0,0430lei/acțiune nu a fost apreciat de ofertant că ar corespunde realității economico-financiare pe care societatea vizată o înregistrează.

Faptul că valoarea minimă de 0,0741lei/acțiune precizată în documentul de ofertă a fost stabilită în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile prețului echitabil, se confirmă prin subscrierile masive realizate de acționarii minoritari vizați în cadrul ofertei.

Față de trimiterile existente în cuprinsul plângerii prealabile la prețul inițial oferit de TRG, respectiv de 0,0430lei/acțiune RRC, trebuie precizate următoarele:

Prin adresa BRD Group Societe Generale S.A., înregistrată la C.N.V.M. cu nr.35457/07.10.2009, intermediarul ofertei a transmis C.N.V.M., în scopul aprobării ofertei publice obligatorii a acțiunilor RRC, printre altele, raportul întocmit de evaluatorul independent S.C. GESTACO BUSINESS CONSULTING S.R.L. și declarația ofertantului privind prețul oferit în cadrul ofertei (în plic închis).

Având în vedere că raportul de evaluare nu conținea abordarea pe bază de venituri, iar în calculul activului net/acțiune erau luate în considerare situațiile financiare consolidate și nu cele individuale, C.N.V.M. a emis Decizia nr.1511/22.10.2009, prin care s-a statuat:

„Art. 1. În vederea determinării prețului în cadrul ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța inițiată de The Rompetrol Group NV Olanda se va întocmi un alt raport de evaluare de către un alt evaluator independent înregistrat la C.N.V.M. și în care:

- a) se va utiliza și „abordarea pe bază de venituri”, în conformitate cu standardele internaționale de evaluare;
- b) la calculul activului net pe acțiune conform dispozițiilor art.204 alin.(2) lit. b) din Legea nr.297/2004, se vor lua în considerare situațiile financiare individuale ale S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța.

Art. 2.The Rompetrol Group NV Olanda are obligația de a depune noul raport de evaluare conform art.1 în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii prezentului act individual sau de la data publicării acestuia în Buletinul C.N.V.M.”

În data de 23.10.2009, un reprezentant al BRD Group Societe Generale a ridicat de la sediul C.N.V.M., în original, Decizia C.N.V.M. nr.1511/22.10.2009, precum și plicul închis, sigilat și intact conținând prețul din oferta publică obligatorie de preluare a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța.

Prin urmare, C.N.V.M. a avut cunoștință numai de prețul determinat în raport de evaluare întocmit de S.C. Gestaco Business Consulting S.R.L., respectiv 0,0466 lei/acțiune și nu de prețul propus de ofertant - 0,0430lei/acțiune RRC.

În concluzie, modul în care acționează în prezent ofertantul petent vine în vădită neconcordanță cu scopul declarat, cu modul în care a înțeles să acționeze pe tot parcursul documentului de ofertă. Inducerea nesiguranței, afectării de către C.N.V.M. a deciziei TRG de a contracta se poate încadra în tipologia acțiunilor prin care se aduce atingere principiului prevenirii afectării egalității de informare și tratament al investitorilor sau al intereselor acestora.

Față de aprecierile petentei că Ordonanța nr.335 este de natura a genera un precedent periculos în materia drepturilor persoanei juridice, formulăm următoarele observații:

În cuprinsul acestei secțiuni, petenta susține cu vehemență faptul că Ordonanța nr.335 este de natură a genera un precedent periculos în materia drepturilor persoanei juridice. Susținerea pârâtei se limitează la nivelul afirmațiilor agresive la adresa autorității pieței de capital de tipul „arbitrariu de natură a destabiliza atât activitatea bursieră, cât și cea privitoare la securitatea tranzacționării instrumentelor financiare”, „restricții abuzive în activitatea participanților”, „măsuri contrare scopului pentru care C.N.V.M. a fost înființată”, „abuzul săvârșit împotriva subscrisei destabilizează chiar principiul fundamental al pieței de capital, respectiv acela că prin intermediul autorității de reglementare să fie asigurată egalitatea tratamentului și al intereselor investitorilor”.

Subliniem faptul că aceste afirmații nu sunt argumentate și sunt de natură a afecta imaginea C.N.V.M., în calitatea sa de autoritate de reglementare și supraveghere a pieței de capital.

Prin actul individual contestat, C.N.V.M. a dispus o măsură de suspendare, o amânare a exercitării unor drepturi.

Astfel cum este precizat expres și în cuprinsul actului individual în discuție, C.N.V.M. a apreciat că situația prezentată de către un terț interesat, demersurile societare efectuate de emitent nu sunt de natură a asigura un climat juridic corespunzător desfășurării în bune condiții a operațiunii reglementate în textul art.206 alin.(1) din Legea nr.297/2004.

Având în vedere aspectele enunțate și luând act de faptul că petenta nu argumentează acuzațiile aduse C.N.V.M., rezultă fără putință de tăgadă faptul că C.N.V.M. a acționat în respectul dispozițiilor legale incidente în materia pieței de capital, în limita prerogativelor legale cu care a fost învestită. Modul în care s-a dezvoltat piața de capital, operațiunile specifice acestui domeniu, dar și deciziile societare privind managementul emitenților a reclamat din partea C.N.V.M. o conduită activă, în calitatea sa unică de instituție abilitată în actul reglementării și supravegherii.

II. În raport de aspectele menționate de petentă în Capitolul II Nelegalitatea Ordonanței C.N.V.M. din perspectiva încălcării dispozițiilor art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., Direcția Juridică precizează următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. ordonanțele sunt acte prin care C.N.V.M. dă dispoziții privind prezentarea de documente, situații și informații, audieri, impune interdicții sau suspendări de autorizații ori activități, dispune anchete sau alte investigații, **măsuri conservatorii**, precum ridicarea și depunerea de documente sau titluri, indisponibilizarea unor bunuri sau fonduri, aplică sancțiuni disciplinare și administrative.

Astfel, urmează să observați faptul că temeiul de fapt din cuprinsul Ordonanței nr.335 reprezintă evenimente, informații exacte cu o înrăurire, apreciată de C.N.V.M. drept decisivă, asupra derulării în litera legii a operațiunii instituite la art.206 alin.(1) din Legea nr.297/2004.

Măsura dispusă de C.N.V.M., caracterizată prin vimeinicie, are un scop definit - clarificarea tuturor problemelor legate de acționariatul societății atât prezent, cât și viitor, scop ce impune **înghețarea situației de fapt**.

Având în vedere aspectele menționate, rezultă că sunt respectate dispozițiile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât ordonanța contestată este acel act prin care C.N.V.M. a dispus instituirea unei măsuri de suspendare a unui drept, cu efect incontestabil de conservare.

Din verificarea Ordonanței C.N.V.M. nr.335/28.07.2010 se constată îndeplinirea condițiilor de validitate a unei suspendări, respectiv data la care se produce suspendarea, precum și durata ei determinată. Suspendarea operează începând cu data de 28.07.2010 (momentul intrării în vigoare) până la clarificarea situației juridice a obligațiunilor deținute de Ministerul Finanțelor Publice la S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța.

III. În raport de aspectele menționate de petentă în Capitolul III încălcarea dispozițiilor art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M., Direcția Juridică precizează următoarele:

Potrivit art.9 alin.(5) din OUG nr.25/2002 privind aprobarea Statutului Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, **deciziile și ordonanțele emise de către C.N.V.M. trebuie să conțină motivațiile de drept care au condus la luarea măsurilor respective.**

Prin urmare, orice act adoptat de către C.N.V.M. trebuie să cuprindă baza, fundamentul juridic pe care se susține măsura edictată. Identificarea temeiului juridic implică o coroborare a situației de fapt, unică și nerepetabilă, cu un cadru legal general. Întrucât normele nu pot reglementa toate situațiile ce pot apărea și a căror normare s-ar impune, distingem necesitatea intervenției, apreciată ca obligatorie, a celui îndrituit pentru a identifica cea mai bună soluție pentru ordonarea și aducerea în cadrul normat a

situației individuale.

În speță, s-a constatat că următoarele fapte se încadrează în tipologia temeiului de fapt, caracteristică obligatorie a oricărui act administrativ:

- a. solicitarea Ministerului Finanțelor Publice, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.21602/30.06.2010 și nr.22312/07.07.2010, privind suspendarea dreptului (...);
- b. poziția Ministerului Finanțelor Publice, potrivit căreia (...);
- c. situația de facto ce urmează a se crea la data de 30.09.2010 (...);
- d. raportul curent publicat de S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, la data 27.05.2010 (...);
- e. raportului curent publicat de S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, la data 30.06.2010 (...);

se încadrează în tipul de măsuri, asupra cărora C.N.V.M. nu numai că deține prerogativa legală de a le adopta, dar, în calitate sa de arbitru al pieței de capital este chemată și obligată să le adopte.

În contextul deciziilor societare adoptate de către acționariatul S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța (majorarea capitalului social), C.N.V.M. a apreciat că soluționarea aspectelor legate de creditul obligatar se va produce în timpul derulării operațiunii de squeeze-out și în consecință, se impune conservarea situației existente. O măsură vremelnică, ca cea dispusă de către C.N.V.M., are drept efect înghețarea situației de fapt pentru clarificarea tuturor problemelor ce pot afecta derularea operațiunii în cauză.

În ceea ce privește aprecierile petentei cu privire la nelegalitatea actului contestat din perspectiva obiectivelor fundamentale ale C.N.V.M. prevăzute în cuprinsul art.2 din Statutul C.N.V.M., astfel cum a sesizat și petenta *menținerea cadrului presupune ca C.N.V.M. să adapteze în mod continuu normele legale la cerințele pieței care sunt în perpetuă schimbare.*

Observația care se impune a se face este aceea că C.N.V.M. nu are inițiativă legislativă, fiind investită numai cu prerogativa reglementării, la nivel secundar, a pieței de capital, instrumentelor financiare, precum și instituțiilor și operațiunilor specifice acestora.

Dispozițiile legii cadru (Legea nr.297/2004) și nu numai, sunt cele care reglementează la nivel primar *înființarea și funcționarea piețelor de instrumente financiare, cu instituțiile și operațiunile specifice acestora, precum și a organismelor de plasament colectiv, în scopul mobilizării disponibilităților financiare prin intermediul investițiilor în instrumente financiare.*

Prevederile legale și regulamentare oferă cadrul de desfășurare a operațiunilor specifice domeniului reglementat, în condițiile respectării de către participanți a unei conduite conforme normelor, care să nu destabilizeze ordinea de drept. Orice intervenție într-o operațiune legală este de natură a influența decizia investițională a investitorilor, rezultatul urmărit și este de natură a impieta asupra obiectivului fundamental al autorității ce constă în *promovarea încrederii în piețele reglementate și în investițiile în instrumente financiare.*

Cu aplicare directă la actul contestat, trebuie să menționăm faptul că C.N.V.M. a respectat obiectivele fundamentale pe care are sarcina să le îndeplinească în exercitarea rolului de autoritate administrativă în domeniu:

- a) *stabilirea și menținerea cadrului necesar dezvoltării piețelor reglementate;*
- b) *promovarea încrederii în piețele reglementate și în investițiile în instrumente financiare;*
- c) *asigurarea protecției operatorilor și investitorilor împotriva practicilor neloiale, abuzive și frauduloase;*
- (...)
- h) *prevenirea afectării egalității de informare și tratament al investitorilor sau al intereselor acestora.*

Referitor la acuzele aduse de petentă pentru *ducerea la îndeplinire de către C.N.V.M., într-un mod neconform, a obiectivelor fundamentale,* trebuie subliniat faptul că în speța Rompetrol, C.N.V.M. a avut în sarcină verificarea respectării de către toți participanții a dispozițiilor existente în Legea nr.297/2004 privind piața de capital, Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare, Instrucțiunea C.N.V.M. nr.3/2009 privind deținerile directe și deținerile indirecte.

Ulterior solicitării formulate de către Ministerul Finanțelor Publice, s-a procedat la examinarea OUG nr.118/2003 privind unele măsuri pentru reglementarea unor obligații bugetare ale S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, aprobată prin Legea nr.89/2005, Hotărârii AGEA S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța din data de 14.11.2003, convenției de emisiune încheiată la data de 05.12.2003 între statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice și S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța.

Totodată, s-a reținut că în situația în care S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța nu va putea opta pentru răscumpărarea obligațiunilor înainte de scadență, obligațiunile nerăscumpărate sunt convertibile la data scadenței, la opțiunea emitentului, în acțiuni ordinare. De asemenea, s-a reținut ca fiind importantă și prevederea potrivit căreia investitorul care deține pachetul majoritar de acțiuni al S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța - The Rompetrol Group NV Olanda are drept de preferință la cumpărarea acțiunilor rezultate din conversie, dreptul de preferință putând fi exercitat pentru întreg pachet de acțiuni rezultat din conversie sau pentru părți din acesta.

Alături de poziția exprimată de MFP, demersurile societare efectuate în raport de stingerea creditului obligatar au pus C.N.V.M. în situația de a adopta actului individual contestat.

Potrivit raportului curent publicat de S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, la data de 30.06.2010 a fost convocată AGEA, care a avut ca punct distinct pe ordinea de zi, printre altele, majorarea capitalului social prin aport în numerar cu exercitarea dreptului de preferință al acționarilor îndreptățiți, în cuantum de până la 450.000.000 de lei destinat efectuării unei plăți parțiale și răscumpărării unei părți corespunzătoare din obligațiunile emise de societate în conformitate cu prevederile OUG nr.118/2003, aprobată prin Legea nr.89/2005.

La data de 30.06.2010, AGEA a aprobat majorarea capitalului social al societății printr-un nou aport în numerar în cuantum de până la 450.000.000 de lei, cu acordarea dreptului de preferință, aport în numerar special destinat efectuării de către societate a unei plăți parțiale și răscumpărării unei părți corespunzătoare din obligațiunile emise de societate în conformitate cu prevederile OUG nr.118/2003, aprobată prin Legea nr.89/2005.

În aceste condiții, Ministerul Finanțelor Publice a apreciat că raportat la procedurile inițiate de S.C. Rompetrol

Rafinare S.A. Constanța și aflate în derulare pe piața de capital, care urmăresc delistarea acestei societăți comerciale, statul român este lezât în drepturile sale de actual creditor obligatar și de viitor acționar al S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța.

Ca rezultat al acestei situații, C.N.V.M. a reținut că problematica creditului obligatar ar putea interacționa cu operațiunea de squeeze-out solicitată de ofertant, astfel încât, în exercitarea rolului de supraveghere, a apreciat că este necesară informarea tuturor acționarilor care au vocația de a răspunde în procedura de squeeze-out, despre starea emitentului.

În consecință, nu numai că se impunea exercitarea rolului activ de autoritate al C.N.V.M., cu atributele sale statutare, dar orice abținere în intervenție a C.N.V.M. ar fi adus atingere tocmai intereselor acționarilor RRC, puși pe de o parte să își vândă acțiunile în cadrul procedurii reglementate de art.206 din Legea nr.297/2004, iar pe de altă parte să subscrie în cadrul majorării de capital social hotărâtă în AGA din data de 30.06.2010.

Astfel, C.N.V.M. nu putea da curs unei operațiuni ce se definea, la vremea respectivă cel puțin, ca neloială în raport de obligațiile asumate față de:

1. statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice, în temeiul OUG nr.118/2003 privind unele măsuri pentru reglementarea unor obligații bugetare ale S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, aprobată prin Legea nr.89/2005, Hotărârii AGEA S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța din data de 14.11.2003, convenției de emisiune încheiată la data de 05.12.2003 între statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice și S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța;
2. acționarii societății care erau în drept să îi vândă acțiunile, în temeiul art.206 din Legea nr.297/2004.

Prin urmare, astfel cum a sesizat și petenta, C.N.V.M. a dobândit o implicare activă în scopul evitării ca investitorii să fie discriminați, atât în raporturile dintre aceștia, cât și față de autoritățile statului. În aprecierea C.N.V.M., ordonanța contestată este de natură a proteja interesele TRG, deoarece ca urmare a operațiunilor corporative declanșate și finalizate prin voința expresă a acestui acționar (majorare capital social, conversie obligațiuni în acțiuni), exista posibilitatea ca TRG să dețină mai puțin de 90% din capitalul social al emitentului RRC, fapt ce ar conduce la imposibilitatea retragerii de la tranzacționare a acțiunilor emitentului în cauză. În acest context, s-a apreciat că se impune aplicarea principiului prevenirii afectării egalității de informare și tratament a tuturor acționarilor sau al intereselor acestora.

Subliniem faptul că, adoptarea unei decizii de majorare a capitalului social este un eveniment corporativ care produce efecte în ceea ce privește condițiile de derulare a procedurii de squeeze-out.

În acest context, se poate observa că decizia acționarului majoritar de a vota în cadrul AGEA pentru majorarea capitalului social vine în contradicție cu intenția de exercitare a dreptului de squeeze-out.

IV. În ceea ce privește, acuzațiile privind discriminarea, cu încălcarea dreptului la egalitatea de șanse și tratament a TRG din perspectiva Legii nr.297/2004, subliniem faptul că drepturile enunțate de petentă sunt garantate de lege în situația nealterării cadrului și condițiilor de exercitare.

Responsabilitatea autorității pieței de capital cu privire la garantarea **egalității de șanse și tratament**, va fi antrenată numai în situația în care exercitarea drepturilor legale se realizează cu respectarea dispozițiilor legale, regulamentare și/sau contractuale aplicabile.

Măsura suspendării dispusă de către C.N.V.M. cu efect incontestabil de conservare nu are caracteristica menționată de petentă, respectiv discriminatorie față de calitatea emitentului. O măsură de suspendare poate afecta cel mult factorul *timp*, în sensul că TRG ar fi putut începe derularea operațiunii de squeeze-out. Însă, tot TRG a fost cel care a votat în adunarea generală majorarea capitalului social, operațiune care implică participarea tuturor acționarilor societății.

Susținerea petentei potrivit căreia MFP are calitatea de simplu creditor obligatar și nu de acționar la RRC și că nu poate justifica un minim interes în legătură cu inițiativa TRG de a îndeplini procedura de squeeze-out, este neîntemeiată pentru următoarele argumente:

Interesul statului român subzistă în răscumpărarea totală a obligațiunilor sau convertirea în acțiuni RRC la scadență, respectiv 30.09.2010, aspect reținut și de către Consiliul Concurenței care, în Decizia sa nr.135 din 20.07.2005 privind sprijinul financiar notificat de Ministerul Finanțelor Publice pentru S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, a decis că „sprijinul financiar ce se acordă S.C. „Rompetrol - Rafinare” S.A. Constanța sub forma conversiei în obligațiuni a datoriilor către bugetul de stat, nu constituie ajutor de stat, deoarece statul acționează ca un creditor privat, care urmărește recuperarea creanței deținute”.

Astfel, Consiliul Concurenței a reținut, în esență, că Statul Român a acționat ca un creditor privat prudent din economia de piață, în sensul că măsurile negociate și acceptate de către S.C. Rompetrol Rafinare S.A., în acord cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.118/2003 și convenției de emisiune din data de 05.12.2003, au fost stabilite de o manieră care permitea Statului Român să își recupereze integral creanța din anul 2003.

Recuperarea creanței Statului Român, privit în acest context ca un creditor privat prudent, conform celor reținute în Decizia Consiliului Concurenței nr.135/2005 emisă în temeiul prevederilor Legii nr.143/1999 privind ajutorul de stat, forma în vigoare la acea dată, urma să se realizeze prin una din următoarele modalități:

- a) răscumpărarea totală anticipată a obligațiunilor emise;
- b) răscumpărarea totală la scadență a obligațiunilor emise;
- c) conversia tuturor obligațiunilor subscrise de Statul român, la scadență, în acțiuni ale S.C. Rompetrol Rafinare S.A.;
- d) valorificarea integrală a obligațiunilor pe piața de capital.

Mai mult, în litigiul comercial aflat pe rolul Tribunalului Constanța, privitor la suspendarea Hotărârilor Adunării generale extraordinare a acționarilor S.C. Rompetrol Rafinare S.A. nr.4-6 din 30.06.2010, astfel cum au fost publicate acestea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, nr.2992 din 8 iulie 2010, instanța de judecată a respins excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes a statului român, prin MFP, apreciind astfel ca statul român, prin MFP, în prezent creditor obligatar prezintă interes în cauză și deține calitate procesuală.

Având în vedere aspectele reținute, apreciem că este justificată cererea statului român, prin MFP, de a suspenda dreptul prevăzut la art.206 din Legea nr.297/2004, în ceea ce privește S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța și pe cale de consecință,

măsura dispusă de C.N.V.M. este întemeiată.

V. În ceea ce privește trimiterea la textul art.16 din Constituție - „cetățenii sunt egali în fața legii și a autorității publice, fără privilegii și fără discriminări”, subliniem faptul că în adoptarea deciziilor de autoritate și dispunerea măsurilor specifice C.N.V.M. se situează pe o poziție echidistantă în raport cu interesele părților.

Deciziile de autoritate implică verificarea respectării cadrului legal aferent operațiunilor în cauză și vizează asigurarea unui tratament egal în vederea definirii în deplină cunoștință de cauză a comportamentului investițional pe piața de capital.

Invocarea principiului constituțional al egalității depline în fața legii poate fi primită numai în situația în care legea este respectată. Orice modificarea a termenilor și condițiilor avute în vedere la momentul adoptării deciziilor de autoritate pe parcursul derulării operațiunilor vizate, atrage reevaluarea situației de fapt, tocmai pentru menținerea egalității șanselor tuturor persoanelor interesate.

VI. În ceea ce privește afirmațiile privitoare la nelegalitatea actului atacat din perspectiva temeiurilor de fapt care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat, prezentăm în cele ce urmează poziția exprimată de către Ministerul Finanțelor Publice:

Astfel cum arată chiar The Rompetrol Group NV prin plângerea formulată, în conformitate cu dispozițiile imperative ale Convenției de Emisiune, S.C. Rompetrol Rafinare S.A. are posibilitatea de a opta fie pentru răscumpărarea totală a obligațiunilor înainte de scadență (30 septembrie 2010) urmând ca, în situația în care obligațiunile nu sunt răscumpărate să aibă loc conversia totală a obligațiunilor în acțiuni. Prin urmare nu este prevăzută vreo altă posibilitate, cum ar fi cea la care a recurs S.C. Rompetrol Rafinare S.A. în sensul de a face o ofertă statului român de răscumpărare numai a unei părți din obligațiuni.

De altfel, chiar dispozițiile art.176 alin.(1) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd faptul că „Obligațiunile se rambursează de societatea emitentă la scadență”.

Or, prin demersurile efectuate de S.C. Rompetrol Rafinare S.A. apreciem ca se încalcă dispozițiile imperative ale convenției, prin urmărirea unui rezultat ce excede prevederilor convenției de emisiune, cu nerespectarea prevederilor contractuale și legale.

Potrivit dispozițiilor art.969 Cod Civil, „Convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante”, ori prin neîndeplinirea obligațiilor de către S.C. Rompetrol Rafinare S.A., se produce un prejudiciu întrucât statul român prin semnarea convenției de emisiune era îndreptățit la obținerea unui rezultat, ce consta în recuperarea investiției realizate prin răscumpărarea integrală de către S.C. Rompetrol Rafinare S.A. a obligațiunilor, rezultat ce nu mai poate fi realizat în situația în care s-ar finaliza demersurile începute de S.C. Rompetrol Rafinare S.A.

„Într-o astfel de situație este apreciată ca necesară intervenția statului, prin Ministerul Finanțelor Publice pentru îndeplinirea obligațiilor rezultate din aplicarea conformă a prevederilor legale și contractuale.

Prin plângerea formulată petenta arată faptul că, până la această dată, S.C. Rompetrol Rafinare S.A. și-a manifestat intenția de a răscumpăra numai o parte din obligațiunile deținute de statul român, punct de vedere de neacceptat întrucât se încalcă practic dispozițiile Convenției, care nu îi dădea aceasta posibilitate.

Totodată, petenta susține faptul că, până la data scadenței S.C. Rompetrol Rafinare S.A. ar avea posibilitatea de a opta și pentru răscumpărarea restului de obligațiuni, afirmație neconformă cu realitatea întrucât, până la această dată, societatea și-a exprimat expres intenția de răscumpărare parțială a obligațiunilor până la termenul limita - 30.09.2010, cu excluderea categorică a răscumpărării totale a întregului pachet de obligațiuni.

Astfel, rezultă cu evidentă faptul că, urmare a nerespectării de către S.C. Rompetrol Rafinare S.A. a clauzelor convenției, precum și a dispozițiilor legale, singura posibilitate permisă subzistă în conversia totală a obligațiunilor la scadență.

Prin urmare, ca urmare a ajungerii la scadență a obligațiunilor, statul român va deveni acționar al S.C. Rompetrol Rafinare S.A., situație în care afectează cererea formulată de The Rompetrol Group NV.

Mai mult, chiar și în situația în care s-ar putea pune în aplicare intenția S.C. Rompetrol Rafinare S.A. de răscumpărare parțială a obligațiunilor (posibilitate care, astfel cum am arătat mai înainte, nu este prevăzută de convenția încheiată) este evident faptul că, cel puțin o parte din obligațiuni ar fi convertite la scadență în acțiuni. În concluzie, și această situație este în măsură să afecteze cererea formulată de The Rompetrol Group NV.

Astfel se poate constata că susținerile petentei potrivit căreia posibilitatea ca statul român să devină acționar al S.C. Rompetrol Rafinare S.A. ar fi la „latitudinea exclusivă și discreționară” a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. sunt eronate și în totală contradicție cu „legea părților” reprezentată de Convenția încheiată și cu prevederile legale.

Admiterea cererii formulate de The Rompetrol Group NV ar fi condus la nerespectarea principiilor invocate chiar de către aceasta în plângere și crearea unui prejudiciu statului român, întrucât prin demersurile efectuate petenta, acționar al S.C. Rompetrol Rafinare S.A., urmărește eliminarea avantajului pe care l-ar obține statul în calitate de acționar cu putere de decizie al S.C. Rompetrol Rafinare S.A.

Față de această situație este incontestabil interesul statului, exprimat prin MFP, în legătură cu inițiativa petentei de a finaliza procedura de squeeze-out.

De asemenea, dispozițiile art.12 din Convenția încheiată între Statul Român și S.C. Rompetrol Rafinare S.A. prevăd, în mod limitativ, faptul că „deținerea obligațiunilor nu dă dreptul titularului de a se opune la modificările aduse actului constitutiv al Emitentului care sunt făcute în temeiul prevederilor contractului de privatizare al S.C. Rompetrol Rafinare S.A. sau de actele modificatoare ale acestuia și nici la libera cesiune a acțiunilor deținute de oricare dintre acționarii S.C. Rompetrol Rafinare S.A.”. Cu toate acestea, convenția dă dreptul statului de a se opune la orice altă solicitare de modificare care nu se circumscrie celor limitativ prevăzute de convenție.

Totodată, potrivit convenției încheiate, principalul mod de executare a acesteia constă în răscumpărarea de către S.C. Rompetrol Rafinare S.A. a obligațiunilor, posibilitatea convertirii obligațiunilor în acțiuni reprezentând practic o garanție în favoarea statului, cu active ale emitentului. Prin urmare, nu se poate considera că acțiunile S.C. Rompetrol Rafinare S.A. ar fi lipsite

de orice sarcină.

Mai mult, conform dispozițiilor art.172 alin.(1) lit. d) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd faptul că deținătorii de obligațiuni au dreptul „să se opună la orice modificare a actului constitutiv sau a condițiilor împrumutului, prin care s-ar putea aduce o atingere drepturilor deținătorilor de obligațiuni;”

Având în vedere cele arătate, statul român are dreptul de a întreprinde demersuri în vederea protejării investiției pe care a realizat-o prin plasamentul efectuat la S.C. Rompetrol Rafinare S.A. și a obținerii rezultatului urmărit la încheierea convenției, respectiv recuperarea integrală a investiției realizate prin răscumpărarea de către S.C. Rompetrol Rafinare S.A. a obligațiunilor emise. În acest context, nu se poate vorbi de o prematuritate a opoziției statului la demersurile The Rompetrol Group NV.

Referitor la faptul că nu este justificată prejudicierea prin delistare, deoarece prețul acțiunilor RRC pe bursă este de o valoare net inferioară valorii nominale a acțiunilor, menționăm că tranzacționarea acțiunilor unui emitent pe piața de capital conferă șanse optime unui acționar de a-și înstrăina deținerea atât în ceea ce privește prețul pe care îl obține, cât și intervalul de timp în care se poate realiza respectiva vânzare.

VII. Referitor la prejudiciul material și moral pretins a fi suferit de către ofertantul petent, formulăm următoarele precizări:

Prejudiciul reprezintă un efect negativ cu caracter patrimonial sau nepatrimonial produs unei persoane prin fapta ilicită a altei persoane sau prin neîndeplinirea unei obligații legale.

Pentru motivele arătate în cuprinsul prezentei note, apreciem că nu este respectată condiția faptei ilicite a C.N.V.M. în adoptarea măsurii de suspendare a Ordonanței nr.335.

Fără a înlătura argumentațiile referitoare la legalitatea și temeinicia Ordonanței nr.335, nu se poate distinge legătura de cauzalitate între pretinsul prejudiciu și actul calificat ca nelegal.

Prin Ordonanța nr.335, C.N.V.M. a suspendat dreptul acționarului majoritar The Rompetrol Group NV Olanda al S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, prevăzut de art.206 alin.(1) din Legea nr.297/2004, până la clarificarea situației juridice a obligațiunilor deținute de Ministerul Finanțelor Publice la S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța.

Petentul contestă această măsură, însă prejudiciul material și moral pretins vizează deciziile de autoritate adoptate în legătură cu stabilirea prețului echitabil în cadrul ofertei publice de preluare obligatorie derulate. Pretinsul prejudiciu nu este efectul suspendării vremelnice a dreptului acționarului majoritar The Rompetrol Group NV Olanda al S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța, prevăzut de art.206 alin.(1) din Legea nr.297/2004.

Cu toate acestea, înțelegem să ne aplecăm asupra modului de calcul care a condus la fixarea sumei reclamate drept prejudiciu și să dovedim inadmisibilitatea pretențiilor formulate.

Astfel, Prin **Decizia nr.185/08.02.2010**, în temeiul art.173 alin.(1), art.203 și art.204 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art.68 alin.(4) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 completat cu Regulamentul C.N.V.M. nr.31/2006, Instrucțiunii C.N.V.M. nr.3/2009, s-a aprobat documentul de ofertă publică obligatorie de preluare a S.C. Rompetrol Rafinare S.A. Constanța inițiată de către The Rompetrol Group NV Olanda, cu următoarele caracteristici:

- numărul de acțiuni obiect al ofertei: 5.062.172.980 de acțiuni reprezentând 23,99% din capitalul social al emitentului;
- valoare nominală: 0,1 lei/acțiune;
- prețul de cumpărare este de **0,0741lei/acțiune**;
- perioada de derulare: 15.02.2010-12.03.2010.

În data de 15.02.2010, ofertantul a achiziționat un număr de 3.313.049.000 de acțiuni la un preț de **0,0750 lei/acțiune**.

Ulterior, în data de 08.03.2010 ofertantul a achiziționat un număr de 323.606.500 de acțiuni la un preț de **0,0751 lei/acțiune**.

Aceste prețuri sunt net superioare prețului aprobat în cadrul ofertei și a fost plătit pentru 71,83% din acțiunile obiect al ofertei.

Faptul că TRG a ofertat acționarii deținători a 3.636.655.500 acțiuni la un preț care a depășit valoarea aprobată de C.N.V.M. prin Decizia nr.185, vine să confirme justetea prețului/acțiune astfel cum a fost stabilită prin decizie și a fost apreciată, tocmai de ofertant drept valoare reală a unei acțiuni RRC.

Având în vedere cele precizate, nu sunt pertinente pretențiile formulate în legătură cu un prejudiciu generat prin propria conduită. Stabilirea valorii de achiziție a unei acțiuni RRC inițial la 0,0750lei și apoi la 0,0751 lei în cadrul ofertei de preluare a RRC reprezintă un act volitiv al ofertantului și este indubitabil că nu face parte din caracteristicile ofertei de preluare a RRC astfel cum a fost aprobată de către C.N.V.M.

Solicitarea petentei privind repararea unor daune morale ce i-au fost produse prin emiterea Ordonanței nr.335, pe cale procedurii administrative prealabile în fața C.N.V.M., este netemeinică și nelegală, pe fond, iar din punct de vedere procedural nu face obiectul procedurii prevăzute de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ. Petenta nu poate invoca atingerea unor valori care o definesc în condițiile în care actul autorității respectă prevederile legale aplicabile.

În acest sens, reiterăm faptul că C.N.V.M. a procedat potrivit prerogativelor legale cu care a fost investită în condiții de echidistanță față de părțile implicate în cazul în speță, astfel încât nu se poate pune în discuție caracterul lăcit al actului de autoritate.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 13.09.2010, Comisia Națională A Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de către The Rompetrol Group NV (TRG), prin intermediul SCA Mușat și Asociații, împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.335/28.07.2010.

Art. 2. Se menține ca temeinică și legală Ordonanța C.N.V.M. nr.335/28.07.2010.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1168 / 14.09.2010

În temeiul articolelor 2, 7 și 9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art.211 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital coroborat cu dispozițiile art.89 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare, în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, ca urmare a adresei SSIF GM INVEST S.A. București înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28500/02.09.2010, în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 14.09.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se aprobă prospectul întocmit în vederea admiterii la tranzacționare pe piața reglementată administrată de S.C. BURSA DE VALORI BUCUREȘTI S.A. a acțiunilor emise de S.C. ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș.

Art. 2. Prezenta decizie va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

DECIZIA NR. 1169 / 14.09.2010

În temeiul articolelor 2, 7 și 9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul articolelor 173 alin.(1) și 203 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

în baza dispozițiilor art.68 alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

ca urmare a constatării unei erori materiale în cadrul Deciziei C.N.V.M. nr.1019/10.08.2010 cu privire la S.C. SELECT NUTRICOMB CREVEDIA S.A.,

în baza hotărârii luate în ședința de Comisie din data de 14.09.2010, se emite următoarea

DECIZIE

Art. 1. Se modifică prevederile Deciziei C.N.V.M. nr.1019/10.08.2010 în sensul că valoarea activului net contabil la data de 31.12.2009 este de 6,652 lei/acțiune și nu de 27,419 lei/acțiune.

Art. 2. Decizia nr.1019/10.08.2010 se va modifica în mod corespunzător.

Art. 3. Prezenta decizie se publică în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

DECIZIA NR. 1170 / 14.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.18 alin.(1) și (6) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1), art.5 alin.(1), art.6 alin.(4) lit. a) și b), art.7 alin.(8), art.8 și art.10 alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2009, privind regulile de procedură și criteriile aplicabile evaluării prudențiale a achizițiilor și majorărilor participațiilor la o societate de servicii de investiții financiare,

analizând cererea societății înregistrată la C.N.V.M. cu nr.25294/05.08.2010,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 14.09.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se aprobă majorarea participației calificate a ALPHA BANK AE, de la 45,68% la 99% din capitalul social și din totalul drepturilor de vot ale societății de servicii de investiții financiare ALPHA FINANCE ROMANIA S.A.

Art. 2. În termen de 60 de zile de la data emiterii prezentei decizii, societatea de servicii de investiții financiare ALPHA FINANCE ROMANIA S.A. are obligația de a depune la C.N.V.M. documentele aferente modificării structurii acționariatului ca urmare a achiziționării participației calificate menționate la art.1, de către ALPHA BANK AE, în caz contrar decizia își va pierde valabilitatea.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării ei către ALPHA BANK AE. În cazul în care aceasta nu poate fi contactată, prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării ei societății de servicii de investiții financiare ALPHA FINANCE ROMANIA S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

DECIZIA NR. 1171 / 14.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.18 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2), art.3 alin.(1) și (3), art.(4) și art.8 alin.(1), (2), (4) și (7) din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2009, privind regulile de procedură și criteriile aplicabile evaluării prudențiale a achizițiilor și majorărilor participațiilor la o societate de servicii de investiții financiare,

analizând solicitarea domnului Voicu Eugen Gheorghe, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.24450/27.07.2010, completată prin adresa nr.28494/02.09.2010,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 14.09.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se aprobă achiziționarea în mod direct de către domnul VOICU EUGEN GHEORGHE a unei participații calificate de 95,8993% din capitalul social și din totalul drepturilor de vot ale S.A.I. AVIVA INVESTORS ROMANIA S.A. București.

Art. 2. În termen de 60 de zile de la data emiterii prezentei decizii, **S.A.I. AVIVA INVESTORS ROMANIA S.A.** are obligația de a depune la C.N.V.M. documentele aferente modificării structurii acționariatului ca urmare a achiziționării de către domnul Voicu Eugen Gheorghe a participației calificate menționate la art.1, în caz contrar decizia își va pierde valabilitatea.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia domnului Voicu Eugen Gheorghe. În cazul în care persoana anterior menționată nu poate fi contactată, prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării ei **S.A.I. AVIVA INVESTORS ROMANIA S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

DECIZIA NR. 1172 / 15.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.9 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art.13 alin.(1) lit. f) și art.15 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006,

analizând cererea societății de servicii de investiții financiare IFB FINWEST S.A. Arad înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28628/06.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează modificarea autorizației de funcționare a societății de servicii de investiții financiare **IFB FINWEST S.A. Arad** ca urmare a retragerii autorizației de funcționare a sediului secundar (sucursală) din **București, str. Cuza Vodă nr.132, bl.1, sc.2, et.5, ap.33, tip D, sector 4** autorizat prin **Decizia nr.2002/19.10.2007**.

Art. 2. Societatea de servicii de investiții financiare **IFB FINWEST S.A. Arad** are obligația să transmită la C.N.V.M. copia certificatului de înregistrare de mențiuni în termen de maximum 5 zile de la data înregistrării la ORC a modificării în modul de organizare și funcționare menționat la art.1, dar nu mai târziu de 90 de zile de la data autorizației emise de către C.N.V.M.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării către societatea de servicii de investiții financiare **IFB FINWEST S.A. Arad** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1173 / 15.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.9 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art.13 alin.(1) lit. f), art.15 și art.17 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006,

analizând cererea societății de servicii de investiții financiare IFB FINWEST S.A. Arad înregistrată la C.N.V.M. cu nr.23795/21.07.2010, completată prin adresele nr.26421/16.08.2010, nr.27064/20.08.2010, nr.27156/20.08.2010 și nr.28628/06.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează completarea autorizației de funcționare a societății de servicii de investiții financiare **IFB FINWEST S.A. Arad** ca urmare a înființării următoarelor sedii secundare:

- Sucursală - București, bd. Regina Elisabeta nr.54, et.I, ap.3, sector 5;
- Agenție - Carei, str. A. I. Cuza nr.24, jud. Satu Mare.

Art. 2. Societatea de servicii de investiții financiare are obligația de a transmite la C.N.V.M. copia certificatului de înregistrare mențiuni, respectiv a certificatului de înregistrare, în termen de maximum 5 zile de la data înregistrării la oficiul registrului comerțului a modificărilor intervenite în modul de organizare și funcționare ca urmare a înființării sediilor secundare precizate la art.1, dar nu mai târziu de 90 de zile de la data autorizației emise de către C.N.V.M.

Art. 3. Societatea de servicii de investiții financiare are obligația să mențină condițiile impuse la autorizarea sediilor secundare pe toată durata de funcționare a acestora notificând C.N.V.M. orice modificări în termen de maximum 15 zile de la producerea acestora, anexând copii ale documentelor justificative.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării către societatea de servicii de investiții financiare **IFB FINWEST S.A. Arad**, și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1174 / 15.09.2010

În temeiul articolelor 2, 7 alin.(6) și 9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere solicitarea Asociației Administratorilor de Fonduri, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.25790/10.08.2010 și completată prin adresa înregistrată la C.N.V.M. nr.26727/18.08.2010, solicitarea SAI Carpatia Asset Management S.A., înregistrată la C.N.V.M. cu nr.27328/23.08.2010, precum și solicitarea OTP Asset Management Romania SAI S.A., înregistrată la C.N.V.M. cu nr.27563/25.08.2010,

având în vedere prevederile art.2 alin.(3) lit. a) din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2008 privind implementarea Directivei nr.2007/16/CE privind punerea în aplicare a Directivei 85/611/CEE privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind anumite organisme de plasament colectiv în valori mobiliare (OPCVM), în ceea ce privește clarificarea anumitor definiții,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 15.09.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Pe perioada cuprinsă între data înregistrării la C.N.V.M. a S.C. Fondul Proprietatea S.A. ca A.O.P.C. și admiterea la tranzacționare a acțiunilor S.C. Fondul Proprietatea S.A. pe o piață reglementată, acțiunile emise de această societate vor fi evaluate în cadrul activului unui O.P.C. în conformitate cu prevederile art.99 alin.(1) și (2), respectiv art.202 alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.15/2004.

Art. 2. Prezenta decizie se publică în Buletinul electronic al C.N.V.M., pe site-ul www.cnmvr.ro.

p. PREȘEDINTE,
Carmen Eugenia NEGOIȚĂ

DECIZIA NR. 1175 / 15.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3), art.4 alin.(1) și art.6 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2), art.18, art.22 și art.24 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

conform prevederilor art.2 și art.5 alin.(1) pct.2 lit. a) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

având în vedere cererea de autorizare formulată de societatea de servicii de investiții financiare SIGI S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.25811/11.08.2010, completată prin adresa nr.28264/01.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează domnul **GRĂMESCU Adrian** având Atestatul Profesional nr.117/09.09.2010, în calitatea de agent pentru servicii de investiții financiare în numele societății de servicii de investiții financiare SIGI S.A. cu sediul social situat în București, Aleea Negru Vodă nr.2, bl.C4, sc.A, ap.25, et.6, sector 3.

Art. 2. Persoana menționată la art.1 se înscrie în Registrul Public al C.N.V.M. cu nr.PFR02ASIF/402377, în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare.

Art. 3. Societatea de servicii de investiții financiare SIGI S.A. are obligația să solicite C.N.V.M. retragerea autorizației acordată persoanei menționate la art.1 și radierea acesteia din Registrul Public al C.N.V.M. cel târziu la data încetării raporturilor de muncă dintre aceasta și societate.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea de servicii de investiții financiare SIGI S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1176 / 15.09.2010

În temeiul articolelor 2, 7 și 9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată și modificată prin Legea nr.514/2005, modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere prevederile art.33 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată,
având în vedere prevederile art.4 din Regulamentul (CE) nr.1606/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din data de 19 iulie 2002 privind aplicarea standardelor internaționale de contabilitate,
în ședința din data de 08.09.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Societățile de investiții financiare (S.I.F.), entități înregistrate la C.N.V.M. în categoria A.O.P.C. cu o politică de investiții diversificată, întocmesc și depun la C.N.V.M. situații financiare anuale consolidate, în conformitate cu Standardele Internaționale de Raportare Financiară adoptate de Uniunea Europeană, în termen de 8 luni de la încheierea exercițiului financiar.

Art. 2. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Buletinul C.N.V.M. și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1178 / 16.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.4 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2), art.26 alin.(1) și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

având în vedere cererea societății de servicii de investiții financiare **DELTA VALORI MOBILIARE (DVM) S.A.** înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28223/01.09.2010, completată prin adresele nr.28560/03.09.2010, nr.29091/09.09.2010 și nr.29231/10.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de agent pentru servicii de investiții financiare a domnului **GHEORGHIU COSMIN**, acordată de C.N.V.M. prin Decizia nr.873/24.03.2005, în numele societății de servicii de investiții financiare **DELTA VALORI MOBILIARE (DVM) S.A.** cu sediul social situat în București, bd. Iuliu Maniu nr.7, corp A, et.4, sector 6.

Art. 2. Se radiază înregistrarea cu nr.**PFR02ASIF/400200**, care atestă înscrierea în Registrul C.N.V.M. în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare a domnului **GHEORGHIU COSMIN**.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea de servicii de investiții financiare **DELTA VALORI MOBILIARE (DVM) S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1179 / 16.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în conformitate cu prevederile art.1 alin.(3), art.4 alin.(1) și (2) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

potrivit dispozițiilor art.1 alin.(2), art.18, art.22 alin.(1) și art.24 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în temeiul prevederilor art.2 și art.5 alin.(1) pct.2 lit. a) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

analizând cererea societății de servicii de investiții financiare **HTI Valori Mobiliare S.A.** București, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28319/01.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează următoarea persoană în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare în numele societății de servicii de investiții financiare **HTI Valori Mobiliare S.A.** cu sediul social situat în București, str. Traian nr.103, et.3, biroul 3, sector 2:

Nr. crt.	Nume și prenume	Atestat profesional
1.	Gheorghiu Cosmin	1828/16.11.2005

Art. 2. Se atestă înscrierea persoanei menționate la art.1 în Registrul C.N.V.M., în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare:

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. de înscriere în Registrul C.N.V.M.
1.	Gheorghiu Cosmin	PFR02ASIF/402378

Art. 3. Societatea de servicii de investiții financiare **HTI Valori Mobiliare S.A.** are obligația să solicite C.N.V.M. retragerea autorizației acordate persoanei menționate la art.1 și radierea acesteia din Registrul C.N.V.M. cel târziu la data încetării raporturilor de muncă dintre aceasta și societate.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării către societatea de servicii de investiții financiare HTI Valori Mobiliare S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1180 / 16.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,
în temeiul art.1 alin.(3), art.4 alin.(1) și art.6 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,
în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2), art.18, art.22 și art.24 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

conform prevederilor art.2 și art.5 alin.(1) pct.2 lit. a) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,
având în vedere cererea de autorizare formulată de societatea de servicii de investiții financiare DELTA VALORI MOBILIARE (DVM) S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.29534/14.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează doamna **NADOLIU Elena Steliana** având Atestatul Profesional nr.2293/15.01.2006, în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare în numele societății de servicii de investiții financiare DELTA VALORI MOBILIARE (DVM) S.A. cu sediul social situat în București, bd. Iuliu Maniu nr.7, corp A, et.4, sector 6.

Art. 2. Persoana menționată la art.1 se înscrie în Registrul public al C.N.V.M. cu nr.PFR02ASIF/402380, în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare.

Art. 3. Societatea de servicii de investiții financiare DELTA VALORI MOBILIARE (DVM) S.A. are obligația să solicite C.N.V.M. retragerea autorizației acordate persoanei menționate la art.1 și radierea acesteia din Registrul public al C.N.V.M. cel târziu la data încetării raporturilor de muncă dintre aceasta și societate.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea de servicii de investiții financiare DELTA VALORI MOBILIARE (DVM) S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1181 / 16.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,
în temeiul art.1 alin.(3), art.4 alin.(1) și art.6 din Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare,
în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2), art.18, art.22 și art.24 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

conform prevederilor art.2 și art.5 alin.(1) pct.2 lit. a) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,
având în vedere cererea de autorizare formulată de societatea de servicii de investiții financiare NBG SECURITIES ROMANIA S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28554/03.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează domnul **AVRAM LIVIU GEORGE** având Atestatul profesional nr.2298/15.01.2006, în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare în numele societății de servicii de investiții financiare NBG SECURITIES ROMANIA S.A.

Art. 2. Persoana menționată la art.1 se înscrie în Registrul public al C.N.V.M. cu nr.PFR02ASIF/402379, în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare.

Art. 3. Societatea de servicii de investiții financiare NBG SECURITIES ROMANIA S.A. are obligația să solicite C.N.V.M. retragerea autorizației acordate persoanei menționate la art.1 și radierea acesteia din Registrul public al C.N.V.M. cel târziu la data încetării raporturilor de muncă dintre aceasta și societate.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea de servicii de investiții financiare NBG SECURITIES ROMANIA S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M. forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1182 / 17.09.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere Certificatul de radiere nr.6686/18.03.2010 prin care S.C. KUVAR S.R.L. Harghita (fostă S.C. KUVAR S.A.

Harghita) a fost radiată din Registrul Comerțului în baza Rezoluției nr.1918/15.03.2010, ca urmare a dizolvării societății,
ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de
S.C. KUVAR S.A. Harghita, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. KUVAR S.A. Harghita (CUI:524757) începând cu data de 20.09.2010.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1183 / 17.09.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea 297/2004 cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.104 din Regulamentul nr.1/2006,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere Certificatul de radiere nr.6686/18.03.2010 prin care S.C. KUVAR S.R.L. Harghita (fostă S.C. KUVAR S.A. Harghita) a fost radiată din Registrul Comerțului în baza Rezoluției nr.1918/15.03.2010, ca urmare a dizolvării societății.

având în vedere Decizia nr.1182/17.09.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. KUVAR S.A.

Harghita,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. KUVAR S.A. Harghita, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art.1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. KUVAR S.A. Harghita (CUI:524757) începând cu data de 20.09.2010.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1184 / 17.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.26 și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006,

în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul Public al C.N.V.M.,

având în vedere cererea formulată de PIRAEUS BANK ROMANIA S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.26934/19.08.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de agent pentru servicii de investiții financiare a doamnei FLUERAȘU Cristina Gabriela, acordată de C.N.V.M. prin Decizia nr.445/29.03.2010 în numele PIRAEUS BANK ROMANIA S.A.

Art. 2. Se radiază din Registrul C.N.V.M. numărul PFR02ASIF/292310, reprezentând înregistrarea în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare în numele PIRAEUS BANK ROMANIA S.A. a doamnei FLUERAȘU Cristina Gabriela.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării către PIRAEUS BANK ROMANIA S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1185 / 17.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.26 și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006,

în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul Public al C.N.V.M.,

având în vedere cererea formulată de societatea de servicii de investiții financiare INTERCAPITAL INVEST S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.27962/30.08.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de agent pentru servicii de investiții financiare a domnului FÎNARU Alexandru, acordată de C.N.V.M. prin Decizia nr.1482/03.07.2006 poziția nr.3 în numele societății de servicii de investiții financiare INTERCAPITAL INVEST S.A.

Art. 2. Se radiază din Registrul C.N.V.M. numărul PFR02ADEL/040686, reprezentând înregistrarea în calitate de agent delegat în

numele societății de servicii de investiții financiare INTERCAPITAL INVEST S.A. a domnului FÎNARU Alexandru.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării către societatea de servicii de investiții financiare INTERCAPITAL INVEST S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1186 / 17.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.26 și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006,

în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

având în vedere cererea formulată de SSIF CONFIDENT INVEST BUCUREȘTI S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.27506/25.08.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de agent pentru servicii de investiții financiare a doamnei FILIP Raluca Alexandra, acordată de către C.N.V.M. prin Decizia nr.344/05.03.2009, în numele SSIF CONFIDENT INVEST BUCUREȘTI S.A.

Art. 2. Se radiază din Registrul C.N.V.M. numărul PFR02ASIF/042180, reprezentând înregistrarea în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare în numele SSIF CONFIDENT INVEST BUCUREȘTI S.A. a doamnei FILIP Raluca Alexandra.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării către SSIF CONFIDENT INVEST BUCUREȘTI S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1187 / 17.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.26 și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006,

în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

având în vedere cererea formulată de societatea de servicii de investiții financiare IEBA TRUST S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.26405/16.08.2010, completată cu adresa nr.26806/18.08.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de agent pentru servicii de investiții financiare a doamnei Neag Florina Mondana, acordată de către C.N.V.M. prin Decizia nr.1033/20.05.2008 poziția nr.3 în numele societății de servicii de investiții financiare IEBA TRUST S.A.

Art. 2. Se radiază din Registrul C.N.V.M. numărul PFR02ASIF/402011, reprezentând înregistrarea în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare în numele societății de servicii de investiții financiare IEBA TRUST S.A. a doamnei Neag Florina Mondana.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării către societatea de servicii de investiții financiare IEBA TRUST S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1188 / 17.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.539/21.04.2010,

în temeiul art.13 din Regulamentul C.N.V.M. nr.12/2010 privind atestarea organismelor de formare profesională, a operatorilor și specialiștilor pentru piața de capital,

având în vedere Atestatul C.N.V.M. nr.144/17.06.2003, modificat și completat prin Atestatul C.N.V.M. nr.454/21.12.2004,

având în vedere adresa transmisă de Centrul de Pregătire Financiară „Millenium”, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.29383/13.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează cursurile „Agenți pentru servicii de investiții financiare” cod ASIF - 04.2010, „Personal autorizat din cadrul Compartimentului de control intern” cod CCI - 04.2010, „Consultanți de investiții” cod CI - 03.2010, organizate de Centrul de Pregătire Financiară „Millenium” la București, str. Econom Cezărescu nr.39A, sector 6, în perioada 25-30 septembrie 2010.

Examenalele, în funcție de numărul de participanți, se vor desfășura fie la adresa mai sus menționată, fie la sediul C.P.F. „Millenium” (bd. Unirii nr.70, bloc J4, et.6, sc.4, ap.110, sector 3, București) în ziua de 1 octombrie 2010.

Art. 2. Comisia de examinare pentru cursurile menționate la art.1 va avea următoarea componență:

- Paul Barangă - președinte;
- Marius Acatrinei - membru;
- Mihai Radu - membru;
- Vergil Popescu - membru supleant;
- Doru Puiu Tiberiu - membru supleant.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Buletinul electronic al C.N.V.M.

DIRECTOR,
Paul BARANGĂ

DECIZIA NR. 1189 / 17.09.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital și Dispunerii de măsuri nr.8/2006,

ca urmare a transmiterii de către **S.C. INSTA ELECTRIC S.A. Focșani** a documentelor referitoare la Hotărârea AGEA din data de 17.02.2010 privind retragerea de la tranzacționare a acțiunilor emise de societate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, nr.1219/22.03.2010 și înregistrată la ORC prin CIM nr.5735/12.03.2010,

având în vedere Atestatul nr.140/17.09.2010 prin care s-a luat act de CIM nr.5735/12.03.2010,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 16.09.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționare pe piața RASDAQ acțiunile emise de **S.C. INSTA ELECTRIC S.A. Focșani** (CUI:1448879) începând cu data de 23.09.2010.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

ATESTAT NR.140 / 17.09.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(3) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare și Dispunerii de măsuri nr.8/2006,

ca urmare a transmiterii de către **S.C. INSTA ELECTRIC S.A. Focșani** a documentelor referitoare la Hotărârea AGEA din data de 17.02.2010 privind retragerea de la tranzacționare a acțiunilor emise de societate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, nr.1219/22.03.2010 și înregistrată la ORC prin CIM nr.5735/12.03.2010,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 16.09.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

ATESTAT

Art. 1. C.N.V.M. ia act de C.I.M. nr.5735/12.03.2010 prin care a fost înregistrată la oficiul registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Vrancea mențiunea referitoare la Hotărârea AGEA din data de 17.02.2010 a **S.C. INSTA ELECTRIC S.A. Focșani**, privind retragerea valorilor mobiliare ale societății de la tranzacționare pe piața RASDAQ, și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, nr.1219/22.03.2010.

Art. 2. Prezentul act se publică în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

AVIZ NR. 38 / 16.09.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(4) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002 și modificat de Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în conformitate cu prevederile art.69 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

conform prevederilor art.70 din Regulamentul C.N.V.M. nr.15/2004 privind autorizarea și funcționarea societăților de administrare a investițiilor, a organismelor de plasament colectiv și a depozitarilor,

în conformitate cu prevederile art.26 alin.(1) din Dispunerea de măsuri a C.N.V.M. nr.9/2010,

conform prevederilor art.2 din Decizia C.N.V.M. nr.662/25.05.2010,

având în vedere solicitarea UniCredit Ţiriac Bank S.A., înregistrată la C.N.V.M. cu nr.22332/07.07.2010 și

nr.27791/27.08.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

AVIZ

Art. 1. Se avizează modificările documentelor care au stat la baza autorizării UniCredit Țiriac Bank S.A. în calitate de depozitar, în conformitate cu documentul intitulat „Reguli privind separarea activelor UniCredit Țiriac Bank de cele ale Organismelor Depozitate”, în forma prevăzută în anexă, parte integrantă a prezentului aviz.

Art. 2. Prezentul aviz intră în vigoare la data comunicării către UniCredit Țiriac Bank S.A. și va fi publicat în Buletinul C.N.V.M, forma electronică, cu excepția anexei.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

AVIZ NR. 39 / 17.09.2010

În baza prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(4) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în conformitate cu dispozițiile art.14 din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2010 privind înregistrarea la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare și funcționarea Societății Comerciale „Fondul Proprietatea” S.A., precum și tranzacționarea acțiunilor emise de aceasta,

având în vedere solicitarea S.C. Fondul Proprietatea S.A., înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28804/07.09.2010, completată prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.29293/13.09.2010,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.09.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

AVIZ

Art. 1. Se avizează modificările intervenite în actul constitutiv al S.C. Fondul Proprietatea S.A., în conformitate cu Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor nr.1/06.09.2010, cu următoarele modificări:

- Art.17 „Atribuțiile Comitetului reprezentanților”, alin.(17) va avea următorul conținut:

„Recomandă adunării generale a acționarilor încetarea contractului de administrare în cazul în care consideră că este spre avantajul acționarilor”;

- Art.17 „Atribuțiile Comitetului reprezentanților”, alin.(19) va avea următorul conținut:

„Recomandă adunării generale extraordinare a acționarilor, la propunerea S.A.I., numirea intermediarului ofertei publice, precum și remunerația acestuia, la momentul la care va fi necesară numirea unei astfel de societăți în legătură cu admiterea la tranzacționare a Fondului Proprietatea”.

Art. 2. S.C. Fondul Proprietatea S.A. are obligația de a supune aprobării în următoarea Adunare Generală Extraordinară a Acționarilor actul constitutiv modificat conform art.1.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării către S.C. Fondul Proprietatea S.A. și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M., varianta electronică.

p. PREȘEDINTE,
Carmen Eugenia NEGOIȚĂ